



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Jan Szachułowicz
Sędzia SA – Teresa Mróz (spr.)
Sędzia SO (del.) – Marcin Strobel
Protokolant: – sekr. sądowy Beata Pelikańska

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa

przeciwko Miastu Podkowa Leśna

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 25 września 2013 r.

sygn. akt IV C 1113/12

I oddala apelację;

II zasądza od Miasta Podkowa Leśna na rzecz

kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów

postępowania apelacyjnego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
SEKRETARZ SĄDOWY

Agnieszka Janik
Agnieszka Janik

Uzasadnienie

Powód] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą wniósł o zasądzenie od Miasta Podkowa Leśna 253.380 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2012 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Wyrokiem z dnia 25 września 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 12.669 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił, że w dniu 15 września 2011 r. powód zawarł z spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w umowę nr na kompleksowe wykonanie instalacji kotłowni w Zespole Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej. Szczegółowy zakres robót zawarty był w ofercie na wykonanie instalacji technologii kotłowni z dnia 26 sierpnia 2011 r. stanowiącej załącznik do umowy. W umowie przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 206.000 zł netto płatne w terminie 30 dni od momentu wpłynięcia do zamawiającego faktury VAT wraz z bezusterkowym protokołem odbioru prac podpisany przez kierownika budowy oraz inwestora Miasto Podkowa Leśna.

Dnia 21 września 2011 r. zamawiająca spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa zgłosiła powoda inwestorowi jako

podwykonawcę na inwestycji w Podkowie Leśnej do robót związanych z kompleksowym wykonaniem instalacji kotłowni.

Zakończenie robót przewidziano na dzień 19 października 2011 r. Następnie aneksem nr 1 i 2 termin ten został zmieniony ostatecznie na dzień 28 grudnia 2011 r. Termin zapłaty należności ustalono na 14 dni od dnia wystawienia faktury.

Dnia 20 grudnia 2011 r. sporządzony został protokół częściowy nr [] odbioru wykonanych elementów, robót przez podwykonawców przy udziale generalnego wykonawcy i powoda. Potwierdzono w nim, że roboty zostały wykonane, wykonanie instalacji kotłowni nastąpiło zgodnie z umową i wartość wykonanych robót odpowiada kwocie wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego w umowie. Dokonano również ustaleń dotyczących przekazania dokumentacji powykonawczej. W związku z zakończeniem robót powód wystawił fakturę VAT.

Dnia 22 lutego 2012 r. sporządzono protokół odbioru nr [] przy udziale przedstawicieli generalnego wykonawcy, powoda jako podwykonawcy, inwestora i inspektora nadzoru inwestorskiego. Wszystkie osoby biorące w odbiorze udział potwierdziły, że jest to protokół końcowy wykonania robót. Z treści tego protokołu wynika, że nie było zastrzeżeń do wykonanych robót. Wykonane zostało również badanie odbiorcze urządzeń ciśnieniowych zlokalizowanych w kotłowni, które zakończyło się wynikiem pozytywnym. Ze strony inwestora nie było zastrzeżeń do wykonanych prac. Kotłownia była wykonana zgodnie ze sztuką inżynierską. Sąd ustalił, że [] – ówczesny pracownik pozwanego, otrzymał to zadanie od burmistrza miasta.

W ocenie Sądu Okręgowego nie zasługują na wiarę zeznania burmistrza miasta, który twierdzi, że nie uznawał żadnych podwykonawców, skoro [] odpowiadał za inwestycję i podpisał między innymi końcowy protokół odbioru kotłowni. Ponadto z zeznań burmistrza wynika, że pozwany

wiedział o podwykonawcy, skoro [redacted] zwolniony został dyscyplinarnie za przekroczenie swoich uprawnień i przyjęcie umowy z podwykonawcą dodatkowo w zawyżonej wysokości.

Wykonanie kotłowni odnotowano w Dzienniku Budowy i okoliczność ta przeczy zeznaniom świadka [redacted], jakoby wykonanie robót nie zostało zgłoszone w Dzienniku Budowy. Sąd podkreślił, że istotne są zeznania tego świadka w zakresie kotłowni jako grupy robót co potwierdza „harmonogram rzeczowo-finansowy” pozycja 11.2.2. „osprzęt instalacyjny i kotłownia” o wartości prac 187.654,64 zł brutto. W ocenie Sądu zapisy te dowodzą jedynie, że pozwany tak właśnie założył realizację inwestycji. W niniejszym to jednak nie podważa faktu umowy powoda z wykonawcą w zakresie wybudowania tylko kotłowni i to za cenę dochodzoną pozwem.

W pozostałym zakresie zeznania świadków nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Inwestorowi przekazany został komplet dokumentów. Pomimo dokonania odbioru wykonanych robót i braku zastrzeżeń co do jakości powód nie otrzymał wynagrodzenia. W siedzibie pozwanego toczyły się rozmowy z podwykonawcami. Powód współpracował z pozwanym, uczestniczył w odprawach.

Sąd ustalił, że doszło do podpisania umowy cesji, na mocy której generalny wykonawca upoważnił pozwanego do przekazania kwoty 187.654 zł na rzecz powoda. Wobec tego, że pozwany nie płacił powodowi, powód wystąpił zarówno do pozwanego jak i do generalnego wykonawcy z wezwaniem do zapłaty. Zapłaty jednak nie uzyskał.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie. Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 647¹ § 5 k.c. w zw. z art. 366 § 1 k.c. Sąd podkreślił, że powód wykonał swoją pracę przewidzianą umową, roboty zostały odebrane i przyjęte z udziałem przedstawiciela

