

**UCHWAŁA NR 75/XV/2011**  
**RADY MIASTA PODKOWY LEŚNEJ**  
**z dnia 8 grudnia 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność**  
**Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej.**

*Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Rada Miasta Podkowy Leśnej uchwala, co następuje:*

**§ 1.**

Skargę Pani ██████████ na działalność Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej z przyczyn określonych w uzasadnieniu, uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Miasta*  
*Podkowa Leśna*  
*/-/*  
*Bogusław Jestadt*

## Uzasadnienie

### do uchwały Nr 75/XV/2011 Rady Miasta Podkowie Leśnej z dnia 8 grudnia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowie Leśnej.

1. W dniu 7 marca 2011 r. do Urzędu Miejskiego w Podkowie Leśnej wpłynęło pismo Pani [REDAKTOWANO], w którym opisuje zdarzenie z dnia 25 lutego 2011 r. na ul. Warszawskiej w Podkowie Leśnej. Zdaniem Pani [REDAKTOWANO] w dniu 25 lutego 2011 r., jadąc ulicą Warszawską w Podkowie Leśnej, uszkodziła samochód.
2. W dniu 14 marca 2011 r. Urząd przesyła całą dokumentację do brokera w celu podjęcia dalszych kroków.
3. W dniu 5 kwietnia 2011 r. wpływa do Urzędu pismo PZU (z dnia 30 marca 2011 r.) z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji.
4. Pismem z dnia 22 kwietnia 2011 r. Urząd informuje PZU, że PZU jest jedynym zakładem ubezpieczeń, z którym Miasto zawarło umowę o ubezpieczenie. Do PZU pismo wpłynęło 28 kwietnia 2011 r.
  - pismem z 27 kwietnia 2011 r. (data wpływu 29 kwietnia 2011 r.) PZU ponownie zwraca się do Urzędu o informacje.
5. pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. Urząd odpowiada, że *nie czuje się odpowiedzialny za szkody poniesione przez poszkodowanego*.
6. Jednocześnie w piśmie uzupełniającym do własnego pisma z dnia 27 kwietnia 2011 r. Urząd informuje PZU, że *odpowiedź na pismo z dnia 30 marca 2011 r. została wysłana listem poleconym dnia 25 kwietnia 2011 r. Wszystkie dokumenty jakimi dysponował Urząd Miasta dotyczące uszkodzenia samochodu Pani [REDAKTOWANO] zostały przesłane w dniu 14 marca 2011 r. do naszego reprezentanta (Brokera)*.
  - Pismem z dnia 6 maja 2011 r. PZU informuje Panią [REDAKTOWANO], że *w przedmiotowej sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego nie uzyskano informacji potwierdzających istnienie związku przyczynowego między działalnością Urzędu Miejskiego związaną z administrowaniem i zarządzaniem pasa drogowego przy Warszawskiej w Podkowie Leśnej powstaniem zgłoszonej przez Panią szkody*.
7. 16 maja 2011 r. Pani [REDAKTOWANO] zwraca się do Urzędu z *prośbą o odszkodowanie związane z uszkodzeniem samochodu przez zły stan nawierzchni na ulicy Warszawskiej*. Jednocześnie Skarżąca domaga się wysłania przez Urząd do PZU pisma potwierdzającego zdarzenie w ul. Warszawskiej, a tym samym zaistnienie związku przyczynowego pomiędzy uszkodzeniem samochodu a stanem nawierzchni ulicy.
  - Pismo Skarżącej z dnia 16 maja 2011 r. Urząd przekazał Brokerowi przy swoim piśmie z dnia 27 maja 2011 r.
8. W dniu 28 lipca 2011 r. Pani [REDAKTOWANO] składa skargę na urzędników Urzędu Miasta.
  - Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Urząd przedłuża postępowanie z uwagi na okres urlopowy.
  - Pismem z 23 sierpnia 2011 r. Urząd obszernie informuje Skarżącą o toczącym się postępowaniu i stanowisku Miasta.
9. 06 września 2011 r. Pani [REDAKTOWANO] po raz kolejny składa pismo z żądaniem potwierdzenia przez Urząd zdarzenia na ul. Warszawskiej.
  - Pismem z dnia 9 września 2011 r. Urząd informuje, że nie widzi podstaw do wypłaty odszkodowania a potwierdza swoje stanowisko w piśmie z dnia 6 października 2011 r.

Skarga Pani [REDAKTOWANO] ma dwa aspekty. Pierwszy dotyczy merytorycznego załatwienia sprawy, co sprowadza się do wypłaty odszkodowania za uszkodzenie samochodu przez PZU. Uzasadnieniem przyznania odszkodowania jest potwierdzenie przez Urząd Miasta związku przyczynowego pomiędzy stanem ul. Warszawskiej a uszkodzeniem samochodu Skarżącej oraz potwierdzeniem przez Urząd faktu uszkodzenia samochodu na ul. Warszawskiej. Ten aspekt sprawy nie podlega jednak kontroli Rady w ramach postępowania skargowego albowiem żadne postępowanie merytoryczne nie podlega kontroli Rady.

Drugi aspekt sprawy sprowadza się do „opieszalego” załatwiania sprawy przez pracowników Urzędu. Otóż z wyżej przedstawionego przebiegu sprawy wynika, że pracownicy Urzędu od razu podjęli niezbędne kroki w celu nadania sprawie biegu. Już w czasie pierwszej rozmowy telefonicznej z inicjatywy Pani [REDAKTURA] została Ona poinformowana przez pracownika Urzędu, że sprawie został nadany właściwy bieg i wszystkie dokumenty zostały przesłane do brokera. O toczącym się postępowaniu dowiadywała się z rozmów telefonicznych lub w rozmowie bezpośredniej w Urzędzie Jej mąż [REDAKTURA]. Ponadto o przebiegu toczącego się postępowania Skarżąca była informowana przez brokera oraz przez PZU.

Jednak pierwsze pismo Urzędu informujące Skarżącą o toczącym się postępowaniu jest z dnia 27 maja 2011 r., przy którym Urząd przekazał pismo Skarżącej z dnia 16 maja 2011 r. brokerowi, a które przesłał do wiadomości Skarżącej, które nie zostało wysłane pod prawidłowy adres. Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Urząd powiadamia Skarżącą o przedłużeniu postępowania a w piśmie z dnia 23 sierpnia 2011 r. w sposób obszerny informuje o stanowisku Urzędu w sprawie. Po skardze [REDAKTURA] z dnia 6 września 2011 r. Urząd ponownie informuje Skarżącą o swoim stanowisku w sprawie w piśmie z dnia 9 września 2011 r. Wszystkie pisma Urzędu dotyczą przedmiotu postępowania wyłuszczonego po raz kolejny przez Skarżącą w piśmie z dnia 16 maja 2011 r.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że skargi Pani [REDAKTURA] z dnia 28 lipca 2011 r. i 6 września 2011 r. są bezzasadne. Należy jednak zauważyć, że pierwsza pisemna odpowiedź Urzędu na pismo Skarżącej nastąpiło ze znacznym opóźnieniem, bo dopiero w dniu 23 sierpnia 2011 r.

*Przewodniczący Rady Miasta  
Podkowa Leśna  
/-/  
Bogusław Jestadt*