

Podkowa Leśna, dnia 7.1.2014 r.

Jarosław Kubicki
radny miasta Podkowa Leśna

[REDACTED]
jaroslaw.kubicki@podkowalesna.pl
[REDACTED]



WOJEWODA MAZOWIECKI
Wydział Prawny
Oddział Nadzoru Prawnego nad
Organami Samorządów
Plac Bankowy 3/5
Warszawa

Dot.: Rady Miasta Podkowy Leśnej

Szanowni Państwo,

jako radny Rady Miasta Podkowy Leśnej zwracam się o podjęcie stosownych działań w następujących kwestiach:

1. Stwierdzenia nieważności Regulaminu Komisji Rewizyjnej, przyjętego przez Radę Miasta w głosowaniu na III Sesji VI kadencji w dniu 4.1.2011 roku.
2. Stwierdzenia nieważności zmian do powyższego Regulaminu, przyjętych przez Radę Miasta w głosowaniu na XXXV Sesji VI kadencji w dniu 17.12.2013 roku.
3. Stwierdzenia nieważności „uchwał niepisanych” oraz procedury ich przyjmowania.
4. Stwierdzenia łamania przez Przewodniczącego Rady Miasta zapisów Statutu Miasta.

Ad.1)

Wnoszę o stwierdzenie na podstawie ustawy o samorządzie gminnym (u.s.g.), art. 91.1. nieważności Regulaminu Komisji Rewizyjnej, przyjętego przez Radę Miasta w głosowaniu na III Sesji VI kadencji w dniu 4.1.2011 roku.

UZASADNIENIE:

Art. 18a u.s.g. mówi, że zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej (KR) określa Statut Miasta. W Podkowie Leśnej zasady i tryb działania KR są określone dwoma aktami: Statutem Miasta (Załącznik nr 4: „Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej”) oraz w/w Regulaminem Komisji Rewizyjnej.

Zaznaczam, że Regulamin ten nie jest częścią Statutu Miasta (co jest sprzeczne z wymienionym wyżej artykułem u.s.g.). Został przyjęty przez Radę Miasta w głosowaniu w dniu 4.1.2011 roku i jest traktowany zarówno przez część radnych, jak i przez Burmistrza jako obowiązujący akt prawa miejscowego, decydujący o zasadach i trybie pracy KR. Dodam, że Regulamin ten znajduje się w BIP-ie na stronie miasta w zakładce Komisji Rewizyjnej.

Natomiast uchwała o jego przyjęciu przez Radę w głosowaniu (co zostało zaznaczone w protokole z III Sesji) nie ukazała się w BIP-ie w rejestrze uchwał i prawdopodobnie uchwała taka nie została nigdy przesłana do Urzędu Wojewody, do czego zobowiązuje Burmistrza Miasta art. 90.1. u.s.g.. Podczas XXXV Sesji RM w dniu 17.12.2013 roku spytałem radcę prawnego, obsługującego Sesję, czy ten Regulamin Komisji Rewizyjnej, w którym Rada miała tego dnia podjąć zmiany, jest zgodny z prawem, i otrzymałem odpowiedź, że o to powinienem zapytać Wojewodę.

W dalszej części XXXV Sesji radca prawny stwierdziła, że zarówno Regulamin KR, jak i zmiany w nim Rada Miasta przyjęła „uchwałą niepisaną” (na temat tzw. „uchwał niepisanych” podejmowanych przez Radę Miasta Podkowa Leśna, piszę szerzej punkcie 3).

Ad.2)

Wnoszę o stwierdzenie nieważności zmian do powyższego Regulaminu KR, przyjętych przez Radę Miasta w głosowaniu na XXXV Sesji VI kadencji w dniu 17.12.2013 roku.

UZASADNIENIE:

Uznanie zgodnie z poprzednim punktem, iż Regulamin Komisji Rewizyjnej jest nieważny, powoduje automatyczne uznanie, że przegłosowane przez Radę zmiany w nim też są nieważne.

Zaznaczam, że do dnia dzisiejszego uchwała w sprawie zmian w Regulaminie KR nie ukazała się w BIP-ie w rejestrze uchwał podjętych przez Radę Miasta na XXXV Sesji, pomimo, że wszystkie inne, podjęte na tej Sesji uchwały, zostały opublikowane. (Sesja odbyła się na dwóch posiedzeniach po tym, jak obrady w dniu 12.12.2013 roku zostały przerwane). Przypuszczam, że przedmiotowa uchwała w sprawie zmian w

Regulaminie KR nie została również, wbrew zapisom art. 90.1. u.s.g., przedłożona Wojewodzie przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.

Gdyby uznać, że Regulamin KR jest jednak obowiązujący, to zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Statutu Miasta „Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miasta Podkowy Leśnej”, par. 40.2, regulaminy ustala komisja, a Rada tylko je zatwierdza. Tymczasem wniosek o zmiany w Regulaminie KR został zgłoszony nie przez członków Komisji Rewizyjnej, ale przez 4 radnych spoza KR.

Dodam, że wniosek 4 radnych nie został wniesiony na Sesję RM jako projekt uchwały. Nie zawierał on ani podstawy prawnej, ani uzasadnienia. Wniosek nie był parafowany przez radcę prawnego oraz nie posiadał dekretacji przewodniczącego RM, kierującej wniosek pod obrady komisji Rady i w związku z tym nie podlegał żadnym wcześniejszym konsultacjom. Taka procedura jest sprzeczna z zapisami załącznika nr 3 do Statutu Miasta paragraf 25 ust. 2 i 3.

Podczas Sesji w dniu 17.12.2013 roku, po głosowaniu nad wnioskiem w sprawie zmian w Regulaminie KR (głosowanie imienne: 7 za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący), przewodniczący RM stwierdził „przyjęcie wniosku wniesionego przez grupę radnych”. Na moje pytanie, czy podjęta zmiana zostanie zgłoszona do Wojewody, przewodniczący Rady poinformował: „to nie jest uchwała”.

Natomiast radca prawny, obsługująca w tym dniu Sesję RM, na moje zapytanie, czy Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w Regulaminie KR, stwierdziła, że była to „uchwała niepisana”. Radca prawny dodała, że Rada podejmuje „dużo takich uchwał”. Również Regulamin Komisji Rewizyjnej „był przyjęty uchwałą niepisaną”.

Ad.3)

Stwierdzenie nieważności „uchwał niepisanych” oraz procedury ich podejmowania.

Uzasadnienie:

Wnoszę o zajęcie przez Wojewodę jako organ nadzorczy generalnego stanowiska w sprawie stwierdzenia niezgodności z prawem uchwał Rady Miasta Podkowy Leśnej, określanych przez pracownika Urzędu Miasta, wypełniającego jednocześnie obowiązki obsługi prawnej RM, jako „uchwały niepisane”. Uchwały te, pomimo podjęcia ich w głosowaniach na Sesjach RM, nie są przedkładane, zgodnie z wymogiem art. 90.1. u.s.g., przez Burmistrza Wojewodzie. „Uchwały niepisane” nie są numerycznie rejestrowane i publikowane w rejestrze uchwał RM w BIP-ie i w związku z tym nie podlegają zagwarantowanej ustawowo procedurze kontroli i zaskarżenia. Nadmieniam, że od początku kadencji we wszystkich Sesjach

RM uczestniczy radca prawny, który nie kwestionował nigdy zgodności z prawem podejmowania „uchwał niepisanych”. W przypadku stwierdzenia nieważności takich uchwał lub takiej procedury, proszę o podjęcie działań, które zapobiegną kontynuowaniu tej praktyki.

Ad.4)

Wnoszę o stwierdzenie łamania przez Przewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśnej zapisów ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu Miasta Podkowa Leśna.

Uzasadnienie:

Przewodniczący zwołuje Sesje RM z pogwałceniem Statutu Miasta w odniesieniu do obowiązku zawiadomienia mieszkańców w sposób zwyczajowy na 7 dni przed Sesją (par. 7.2 załącznika nr 3 do Statutu Miasta). W przypadku XXXV Sesji RM, zwołanej na 12.12.2013 roku, ogłoszenia dla mieszkańców ukazały się na stronie internetowej miasta oraz w przeznaczony na ogłoszenia Rady Miasta oszklonej gablocie ogłoszeniowej na budynku Urzędu Miasta na trzy dni przed terminem Sesji.

Nie jest to przypadek odosobniony, na łamanie przez przewodniczącego Statutu Miasta poprzez lekceważenie prawa mieszkańców do informacji o terminach i porządku obrad Sesji RM, zwracałem uwagę także wcześniej (np. protokół z XXX Sesji RM).

W drugiej części XXXV Sesji RM, w dniu 17.12.2013 roku, na „wielokrotne” nieprzestrzeżenie przez przewodniczącego obowiązku zawiadomienia o terminie i porządku obrad Sesji skarżyła się jedna z mieszkanek.

W czasie XXXV Sesji RM przewodniczący złamał zapisy ustawy o samorządzie gminnym (art. 20 ust. 1a) oraz Statutu Miasta również w odniesieniu do przeprowadzenia Sesji zgodnie z przyjętym przez Radę porządkiem obrad. Rada Miasta przyjęła porządek obrad bez uwag. Przewodniczący dopuścił do zmiany tego porządku w sposób sprzeczny z w/w aktami w czasie trwania Sesji dwukrotnie - 12.12. i 17.12.2013 roku. Punkt V.2. oraz V.4. porządku obrad, przyjętego przez RM na początku Sesji, przewidywały odpowiednio:

„V. Przedstawienie przez KR protokołów z:

(.....)

2. kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem”.

(.....)

4. kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zgłosił dwukrotnie pod głosowanie wnioski dotyczące wymienionych punktów porządku obrad. Wnioski te zostały przegłosowane przez RM jednak nie bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady: głosowanie ws nierozpatrywania protokołu Komisji Rewizyjnej dot. kontroli koncepcji organizacji ruchu - 6 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące; głosowanie ws nierozpatrywania zaleceń pokontrolnych dot. gospodarki wodą w mieście - 7 za, 6 przeciw, 1 wstrzymanie.

Ustawowa liczba radnych dla Podkowy Leśnej – 15, zmiana porządku obrad wymaga więc 8 głosów za. Mimo to przewodniczący uznał, że wynik tych głosowań upoważnia go do niedopuszczenia do odczytania protokołów wymienionych w punktach V.2 i V.4 porządku obrad, czym spowodował oczywistą zmianę tego porządku. Podkreślam, że w porządku obrad był zapis o odczytaniu tych protokołów. Zarówno u.s.g. jak i Statut Miasta Podkowy Leśnej dopuszczają zmiany porządku obrad, stawiają jednak wymagania. Art. 20 ustęp 1a. ustawy o samorządzie gminnym mówi, że rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Te wymagania powtarza (a nawet rozszerza) paragraf 15 ust 4 załącznika nr 3 do Statutu Miasta Podkowy Leśnej.

Ponadto przewodniczący nie poddał pod głosowanie wniosku przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie przedmiotowych protokołów. W związku z protestami mieszkańców, radca prawny, obsługujący Sesję RM, wyjaśniła, że „jako pierwszy głosowany jest zawsze wniosek dalej idący”, bez wyjaśnienia, kto o tym decyduje.

Niniejszym wnoszę o zajęcie przez Wojewodę jako organ nadzorczy stanowiska w sprawie ustalenia zgodności ze Statutem Miasta Podkowy Leśnej trybu przyjmowania i zmiany przez Radę Miasta porządku obrad Sesji RM oraz wypowiedzenie się przez Wojewodę w kwestii obowiązku poddawania przez przewodniczącego RM pod głosowanie wniosków, zgłaszanych podczas Sesji RM przez radnych. Wnoszę o odniesienie się przez Wojewodę do praktyki poddawania przez przewodniczącego Rady Miasta Podkowy Leśnej „wniosku najdalej idącego” z wykluczeniem innych zgłoszonych wniosków.

Podczas XXXV Sesji RM, tj. posiedzeń w dniach 12 i 17.12.2013 roku Przewodniczący RM co najmniej dwukrotnie przez dłuższy czas i mimo

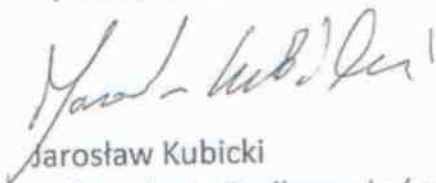
protestów radnych oraz mieszkańców nie dopuszczał mieszkańców do głosu. Działając w sprzeczności z następującymi przepisami Statutu Miasta:

- *paragraf 10 ust. 3 (Mieszkańcy miasta wykonują swoje uprawnienia członków wspólnoty samorządowej poprzez uczestniczenie w jawnych obradach Rady Miasta i posiedzeniach komisji)*
- *załącznikiem nr 3 do Statutu Miasta paragraf 8 ust 3 (Podczas sesji mogą przedstawiać swoje stanowiska mieszkańcy, którzy brali udział w posiedzeniach komisji rady opiniującej projekt uchwały, której dotyczy debata)*
- *załącznikiem nr 3 do Statutu Miasta paragraf 18 ust.1.. (Przewodniczący udziela głosu radnym według kolejności zgłoszeń, a następnie pozostałym uczestnikom sesji)*

Przewodniczący utrudniał i uniemożliwiał uczestniczenie mieszkańców w pracach Rady Miasta, do którego mieszkańcy mają zagwarantowane prawo zgodnie ze Statutem Miasta.

W dniu 17.12.2013 roku z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkopy Leśnej zrezygnowali wszyscy jej członkowie.

Z poważaniem



Jarosław Kubicki
radny miasta Podkowa Leśna