



RADA MIASTA PODKOWA LEŚNA

KOMISJA ŁADU PRZESTRZENNEGO, BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ŚRODOWISKA

Ul. Akacjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna
e-mail: grzegorz.smolinski@podkowalesna.pl

drogą elektroniczną

Podkowa Leśna.
05.12.2012 roku

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta
Podkowa Leśna
Bogusław Jestadt

do wiadomości:
BURMISTRZ MIASTA
Podkowa Leśna
Małgorzata Stępień – Przygoda

Szanowny Panie Przewodniczący,

na posiedzeniu w dniu 03.12.2012 roku Komisja upoważniła mnie do przekazania Panu przed przyjęciem protokołu następującego wniosku, przyjętego 3 za, przy 2 głosach wstrzymujących:

W związku z poważnymi zastrzeżeniami Komisja wnosi o zdjęcie z porządku obrad XXV Sesji Rady Miasta 5 projektów uchwał związanych z wdrożeniem Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to znaczy według porządku obrad: punkt III, podpunkty nr 7, 8, 9, 10 i 11.

Uzasadnienie:

Od początku bieżącego roku Komisja na 7 posiedzeniach występowała do UM o informacje o stanie prac nad przygotowaniem wdrożenia Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

02.02.2012 roku Komisja wystąpiła do Burmistrz Miasta z wnioskiem o przeprowadzenie w kwietniu/maju szerokich konsultacji społecznych połączonych z zapytaniem ankietowym.

Ponadto na posiedzeniach 26.11. i 03.12.2012 roku Komisja szczegółowo analizowała i poddała pod dyskusję przedłożone projekty uchwał. Projekty uchwał w wersji ostatecznej Komisja otrzymała w dniu posiedzenia, tj. 03.12.2012 roku.

Komisja nie uzyskała od Burmistrz Miasta jednoznacznej odpowiedzi i wyjaśnień na szereg zagadnień, które, zdaniem Komisji, są ważne i decydujące z punktu widzenia wprowadzenia nowego systemu gospodarowania odpadami.

A mianowicie:

1. w odniesieniu do Regulaminu:

a)

zastrzeżenia Komisji budzi sama forma projektu uchwały, ponieważ to nie „uchwała określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie miasta”, ale Regulamin, który powinien być załącznikiem do uchwały;

ponadto w Regulaminie brak jest wyjaśnienia stosowanych w nim pojęć: „ilekroć jest mowa o”: i tu dla przykładu o „odpadach komunalnych”, „wielkogabarytowych odpadach komunalnych” „punktach selektywnego zbierania”, „nieczystościach ciekłych” itd, co jest konieczne dla późniejszego skutecznego egzekwowania zapisów Regulaminu;

b)

Regulamin nie sprzyja ograniczeniu ilości odpadów i ich selekcji, bo UM zakłada w opłacie stałej odbiór każdej, bez ograniczeń, ilości odpadów.

Ponadto w Regulaminie nie został w żaden sposób określony obowiązek sposobu gromadzenia przez mieszkańców odpadów (worki w różnych kolorach czy też 5 pojemników) oraz sposób organizacji odbioru odpadów. Komisja nie otrzymała odpowiedzi na pytanie, skąd mieszkańcy i po jakiej cenie mieliby zaopatrywać się w worki, a także jak miałyby być ewidencjonowany odbiór odpadów.

Informacja UM, że w opłacie stałej odbierana będzie każda ilość odpadów, w tym liści, jest zdaniem Komisji zagrożeniem dla funkcjonowania całego systemu.

Powyższe kwestie wymagają dopracowania w postaci jednoznacznych decyzji i konkretnych zapisów w Regulaminie.

c)

Regulamin nie został poddany konsultacjom społecznym

2. w odniesieniu do wyboru metody ustalenia opłaty:

Komisja stwierdza, że przy wyborze metody ustalenia opłaty zignorowane zostały wyniki przeprowadzonej przez UM ankiety wśród mieszkańców. Mieszkańcy w większości opowiedzieli się za naliczaniem opłaty wg zużycia wody.

Wyniki ankiety nie zostały opublikowane, Urząd nie przedstawił mieszkańcom argumentów przemawiających za taką decyzją. Także Komisja nie otrzymała żadnych wyjaśnień.

Mieszkańcy, którzy w tej sprawie zwracają się do Komisji, podkreślają, że:

> **w Regulaminie i w projektach uchwał brak jest jednoznacznego określenia pojęcia „mieszkaniec”, od którego miałyby być pobierana opłata stała; mieszkańcy wnoszą o uwzględnienie możliwości deklarowania ułamkowej liczby mieszkańców (miasto-sypialnia) oraz określenia wieku dzieci, od którego pobierana będzie opłata stała w pełnej wysokości w przypadku przyjęcia metody „od mieszkańca”;**

> przewidziana ustawą metoda ustalania opłaty za odbiór odpadów w oparciu o ilość zużytej wody jest metodą nie tylko sprawiedliwą, ale ma też wymierny efekt ekologiczny: kto chce oszczędzać na śmieciach, ten musiałby zacząć od oszczędzania na wodzie.

Przyjęcie tej metody rozwiązałoby także problem zużycia wody uzdatnionej według podliczników, to jest wykorzystywanej do podlewania ogrodów czy mycia samochodów, a także, podnoszoną przez mieszkańców na posiedzeniach Komisji, niejasną kwestię napełniania prywatnych basenów wodą z ulicznych hydrantów.

Ponadto przyjęcie tej metody ustalenia opłaty wiązałoby się z mniejszym zaangażowaniem sił i środków w UM, ponieważ ilość wody dostarczanej do zamieszkałych nieruchomości znana i kontrolowana jest na bieżąco.

Komisja oczekuje jednoznacznej informacji Burmistrz Miasta w odniesieniu do przesłanek podjęcia decyzji w sprawie wyboru metody ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

3. w odniesieniu do ustalenia wysokości opłaty:

Komisja jest zaniepokojona faktem, że u podstaw ustalenia opłaty stałej za gospodarowanie odpadami leżą wyłącznie dane statystyczne oraz dane uzyskane od niektórych odbiorców odpadów, działających na terenie miasta, niezwerifikowane i nieoparte danymi empirycznymi: UM nie dokonał analizy aktualnych umów o wywóz śmieci z każdej posesji i nie zwrócił się z zapytaniem do mieszkańców o rzeczywistą ilość oddawanych odpadów, nie zapytał o ilość miesięcznej sprzedaży worków na odpady sortowane w punktach sprzedaży na terenie miasta. Liście, trawa i inne odpady zielone z ogrodów odbierane są przez Senmarc w ramach indywidualnych umów, przez Aminex w ramach sprzedawanych worków, ale także przez kilku, drobnych przedsiębiorców – Komisja nie otrzymała od UM odpowiedzi, o jaką ilość odpadów zielonych rocznie chodzi: **decyzje w sprawie odbioru odpadów zielonych będą miały decydujące znaczenia dla kosztów funkcjonowania całego systemu.**

Komisja nie uzyskała od Burmistrz Miasta informacji co do podziału kosztów nowego systemu gospodarowania odpadami na koszty odbioru, transportu i utylizacji odpadów oraz na koszty administracyjne, generowane przez UM.

4. w odniesieniu do wzoru deklaracji:

Komisja stwierdza, że wzór deklaracji określony w projekcie uchwały nie nadaje się do elektronicznego przetwarzania danych. Brak w deklaracji kodowanego numeru ewidencyjnego uniemożliwi sprawne funkcjonowanie całego systemu (rejestracja, rozliczenia, kontrola i windykacja płatności, statystyka i obsługa klienta).

Przedłożony RM do uchwalenia wzór deklaracji jest nieprzydatny do elektronicznego przetwarzania danych i tym samym nastawiony jest na generowanie kosztów administracyjnych.

5. w odniesieniu do szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług:

Komisja stoi na stanowisku, że zapis w paragrafie 2: „iż w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości (na której zamieszkują mieszkańcy) opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy odbiera się każdą zebraną przez takiego właściciela nieruchomości ilość odpadów komunalnych” **zaprzecza idei ochrony środowiska, zmierzającej do ograniczania ilości**

odpadów; wbrew intencji ustawodawcy i wbrew zapisom dyrektywy UE nie motywuje do segregacji odpadów , wręcz pogarsza dotychczas stosowane praktyki i rozwiązania. Zaproponowane przez Burmistrz Miasta w postaci projektów uchwał rozwiązania w zakresie gospodarki odpadami w żaden sposób nie gwarantują wywiązania się przez gminę z ustawowo nałożonego na nas obowiązku uzyskania w następnych latach określonych parametrów wielkości gromadzenia odpadów i ich stopnia sortowania.
Komisja oczekuje przedłożenia ze strony pani Burmistrz szczegółowych propozycji odnośnie sposobu i zakresu świadczenia usług w tym zakresie z uwzględnieniem specyficznych potrzeb naszego miasta.

Przekazując powyższe, pozostaję z poważaniem

Grzegorz Smoliński
Przewodniczący Komisji