

UCHWAŁA NR 163/XXVII/2016
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA

z dnia 13 lipca 2016 r.

**w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do
Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw do podjęcia uchwały
o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w zw. z art. 492 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) i w zw. z art. 5 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, wszczętego na skutek pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r. LEX-I.40.18.2016.AJS i załączonej do niego skargi RKW Oddział Brwinowsko-Podkowieński z dnia 13 czerwca 2016 roku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej (działającej na podstawie uchwały nr 151/XXVI/2016 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 23 czerwca 2016 r.), stanowiącym załącznik do uchwały, uznaje się, że Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Artur Michał Tusiński, **nie naruszył zakazów określonych w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.).**

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Podkowa Leśna, zobowiązując go do przesłania Wojewodzie Mazowieckiemu odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem i aktami przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Miasta
Podkowa Leśna
/-/
Grzegorz Smoliński*

UZASADNIENIE

Uchwałą z dnia 23 czerwca 2016 r, nr 151/XXVI/2016 Rada Miasta Podkowa Leśna zleciła Komisji Rewizyjnej ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez burmistrza Miasta Podkowa Leśna. Komisja Rewizyjna w wyniku obrad w dniach 06.07.2016 r. i 12.07.2016 r. wypracowała stanowisko, będące załącznikiem do uchwały.

Rada Miasta Podkowa Leśna, w związku z przeprowadzonym ponownie postępowaniem wyjaśniającym opartym na: materiałach dołączonych do skargi przesłanej wraz z pismem Wojewody Mazowieckiego, wyjaśnieniach burmistrza Miasta Podkowa Leśna oraz stanowisku mecenasa Krzysztofa Olczyka oraz w szczególności w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 12 lipca 2016 r, jednoznacznie stwierdza, **że nie ma jakichkolwiek podstaw do wygaszenia mandatu burmistrza Miasta Podkowa Leśna Pana Artura Michała Tusińskiego.**

Dokumenty, podpisane przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, które zbadała Komisja Rewizyjna tj.m.in. pełnomocnictwo z dnia 14 stycznia 2015 r oraz sprawozdanie zarządu z działalności spółki Project sp. z o.o. z siedzibą w Podkowie Leśnej za rok 2013 r, datowane na dzień 31 marca 2015 r., w świetle uzyskanych wyjaśnień od pełnomocnika przedmiotowej spółki oraz dogłębnej analizy przepisów i wyjaśnień samego burmistrza Miasta Podkowa Leśna, bezsprzecznie wskazują, na brak podstaw do wygaszenia jego mandatu.

Burmistrz Artur Tusiński, pisemnym oświadczeniem z dnia 22.12.2014 r., odebrany w tym samym dniu przez Prezesa Zarządu spółki, złożył skuteczną rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu spółki „Project” Sp. z o.o. ze skutkiem na dzień 22.12.2014 r., przez co jego mandat członka zarządu ww. spółki wygasł z dniem 22.12.2014 r., a więc przed upływem ustawowego 3 miesięcznego terminu wskazanego w art. 492 § 4 Kodeksu wyborczego.

Przedstawione, już w poprzednio prowadzonym postępowaniu, przez Burmistrza Artura Tusińskiego dokumenty w postaci Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki „Project” Sp. z o.o. z dnia 22.12.2014r. oraz umowy zbycia udziałów z dnia 23.12.2014r. sporządzonej w formie pisemnej, z podpisami notarialnie poświadczonymi, **potwierdzają skuteczność zbycia udziałów przez Burmistrza Artura Tusińskiego na dzień 23.12.2014 r. a więc przed upływem ustawowego 3 miesięcznego terminu wskazanego w art. 492 § 4 Kodeksu wyborczego.**

Należy podkreślić, że Krajowy Rejestr Sądowy nie kwestionował skuteczności złożonej przez Pana Artura Michała Tusińskiego rezygnacji z funkcji członka zarządu z dnia 22.12.2014 r a także skuteczności zbycia przez niego udziałów w wyżej wymienionej spółce i na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach rejestrowych spółki dokonał wykreślenia Artura Michała Tusińskiego jako członka zarządu i wspólnika spółki.

Ponownie zaznaczyć należy, że zgodnie z obowiązującym prawem, wpis w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący ujawnienia czy wykreślenia

wspólnika lub członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ma charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny. Wpis deklaratoryjny (przy czym wpisem w rozumieniu art. 20 ust. 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym jest również wykreślenie), nie tworzy, ani nie zmienia istniejącego stanu prawnego, a jedynie służy potwierdzeniu powstania, zmiany czy ustania danego prawa, lub stosunku prawnego. Obowiązujące przepisy nie uzależniają skuteczności zbycia udziałów czy rezygnacji z funkcji członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością od ich rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym. **W związku z powyższym to data złożenia rezygnacji spółce z pełnienia funkcji członka zarządu i data zawarcia umowy zbycia udziałów jest faktyczną, właściwą datą dokonania tej rezygnacji i zbycia a nie data złożenia wniosku do KRS czy data rejestracji tych zmian w KRS.**

Dokumenty załączone do skargi tj. pełnomocnictwo i sprawozdanie zarządu z działalności spółki Project sp. z o.o. za rok 2013, w żadnej mierze nie mogą świadczyć o tym, iż Pan Artur Michał Tusiński stał się ponownie członkiem zarządu powyżej opisanej spółki. Przepisy prawa, doktryna i orzecznictwo bezwzględnie wymagają podjęcia stosownej uchwały przez Zgromadzenie Wspólników spółki celem ponownego powołania osoby na członka zarządu, w przypadku uprzednio złożonej przez niego rezygnacji z pełnienia tej funkcji.

W kontekście powyższego, wyjaśnień burmistrza oraz stanowiska mecenasa Krzysztofa Olczyka (pełnomocnika spółki Project sp. z o.o.) bezspornym jest fakt, iż podpisane przez burmistrza dokumenty nie świadczą w żaden sposób o jego działaniu jako organu (członka zarządu) spółki Project sp. z o.o. ani też o prowadzeniu przez niego działalności gospodarczej w jakiegokolwiek innej formie czy też podejmowaniu przez niego jakichkolwiek innych czynności naruszających zakazy określone w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.). Zauważyć należy, że zakres pełnomocnictwa obejmował czynności związane z zarejestrowaniem zmian tj. wykreśleniem Artura Michała Tusińskiego z KRS, a ponadto zgodnie z wyjaśnieniami burmistrza i pismem mecenasa Krzysztofa Olczyka, wzór dokumentu do podpisania został przygotowany przez pełnomocnika spółki Project sp. z o.o., który omyłkowo przewidział na nim podpis Artura Tusińskiego – członka zarządu, pracując na stałych wzorach. Zauważyć ponadto należy, że pełnomocnictwo powyżej wskazane, upoważniało pełnomocnika do działania tylko z uwagi na podpis uprawnionego i jedyne go członka zarządu Pani Katarzyny Tusińskiej. Natomiast omyłkowy podpis Pana Artura Tusińskiego nie miał mocy w kontekście jego działania jako członka zarządu, bo już nim nie był, ani też w żadnym innym kontekście, biorąc pod uwagę zakres pełnomocnictwa i podmiot jego udzielający.

Podpis złożony w dacie 31 marca 2015 r, pod sprawozdaniem zarządu z działalności spółki Project sp. z o.o. za rok 2013, nie był złożony jako podpis aktualnego członka zarządu gdyż Pan Artur Michał Tusiński w dniu tym nim nie był. Zgodnie z wyjaśnieniami burmistrza i pełnomocnika spółki Project sp. z o.o. wzór dokumentacji potrzebnej do złożenia sprawozdania finansowego spółki, w tym sprawozdania z działalności zarządu, był tak samo przygotowywany przez mecenasa Krzysztofa Olczyka i podpisany z ostrożności przez Artura

Tusińskiego jako członka zarządu pełniącego tę funkcję w roku 2013 a składane wówczas sprawozdanie dotyczyło właśnie tego okresu 2013 roku.

Błąd pełnomocnika jak i jednorazowość takich czynności, zwłaszcza mając na względzie cel i okoliczności ich dokonania, **nie wskazują a tym bardziej nie dowodzą podejmowania przez burmistrza jakichkolwiek działań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej** przez co rozumie się, zgodnie z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 roku (Dz. U 2015 r, poz. 584), zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową oraz poszukiwanie i rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż a także działalność zawodową **wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.**

Zgodnie z art. 492 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, w związku z art. 5 pkt 6 Kodeksu wyborczego, wygaśnięcie mandatu burmistrza następuje wskutek naruszenia ustawowych zakazów łączenia funkcji burmistrza z wykonywaniem funkcji lub prowadzenia działalności gospodarczej, określonych w odrębnych przepisach.

Art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne przewiduje skutek w postaci wygaśnięcia mandatu burmistrza w przypadku naruszenia przez niego zakazów określonych w art. 4 tejże ustawy.

Przepis § 5 art. 492 Kodeksu wyborczego, w związku z art. 5 pkt 4 i 6 Kodeksu wyborczego, stanowi, iż w przypadku niezrzeczenia się funkcji lub niezaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez burmistrza w terminie, o którym mowa w § 4 (tj. w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania), rada miasta stwierdza wygaśnięcie mandatu burmistrza, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od upływu tego terminu.

W świetle powyższych wyjaśnień, nie zostały naruszone żadne z zakazów wskazanych w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.) i w związku z tym brak jest podstaw do wygaszenia mandatu burmistrza Miasta Podkowa Leśna.

*Przewodniczący Rady Miasta
Podkowa Leśna
/-/
Grzegorz Smoliński*

**Załącznik do uchwały w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego
przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia
braku podstaw faktycznych do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza
Miasta Podkowa Leśna.**

**Komisja Rewizyjna nie stwierdza zasadności zarzutu prowadzenia działalności
gospodarczej przez Burmistrza Podkowy Leśnej Pana Artura Michała Tusińskiego.**

Uzasadnienie

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 16.06.2016 r. LEX-I.40.18.2016.AJS, na podstawie art. 88 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.) zwrócił się do Rady Miasta Podkowa Leśna z prośbą o ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego. Organ zwrócił się o ponowne przeprowadzenie postępowania z uwagi na skargę Ruchu Kontroli Władzy - Oddział Brwinowsko-Podkowieński „skargę na nierzetelne przeprowadzenie postępowania przez Radę Miasta Podkowy Leśnej w sprawie podejrzenia o popełnieniu przestępstwa przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego”. Skarżący powołał się na skargę na działanie Rady Miasta Podkowa Leśna Elżbiety Gliszczyńskiej z 8 stycznia br. jak i zeskanowane dokumenty z KRS będące załącznikiem do ww skargi. - sprawozdanie zarządu „Project Spółka z o.o. z działalności spółki w roku 2013 oraz pełnomocnictwa udzielonego na rzecz adwokata z dnia 14 stycznia 2015 r.

RKW Oddział Brwinowsko-Podkowieński ponadto zarzuca Radzie Miasta Podkowa Leśna :

1. Opieszałość podczas rozpatrywania „skargi”, w tym znaczne przekroczenie terminu wskazanego przez Wojewodę.
2. Nie zbadanie wszystkich dostępnych w KRS dokumentów przed podjęciem decyzji w/s postępowania wyjaśniającego.
3. Niewłaściwe organizowanie prac Rady Miasta przez Przewodniczącego uniemożliwiający rzetelne zbadanie sprawy.
4. Brak obiektywizmu i sprawowania funkcji kontrolnej Rady Miasta nad działaniami burmistrza.

Do zarzutu opieszałości w działaniach Rady Miasta oraz niewłaściwego organizowania prac rady uniemożliwiającego jakoby rzetelne zbadanie sprawy odniósł się przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Smoliński przedstawiając pełny terminarz podjętych przez Radę Miasta czynności „w związku z pracami KR nad pismem Wojewody z dnia 16.06.2016 ws zarzutów prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta” i tak przedstawiamy poniżej terminarz działań Przewodniczącego i Rady Miasta w tej sprawie:

02.02.2016 - data wpływu do Biura Rady pisma Wojewody z dnia 27.01.2016

04.02.2016 - data wystosowania przez Przewodniczącego RM pisma do obsługi prawnej z zapytaniami ws procedury przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta

- 04.02.2016 – pismo Przewodniczącego do Wojewody informujące o podjęciu postępowania wyjaśniającego bezpośrednio po powrocie Burmistrza Miasta z urlopu (29.01.2016 do 15.02.2016) – w związku z zaleceniem umożliwienia Burmistrzowi złożenia wyjaśnień (pismo Wojewody z 27.01.2016)
- 09.02.2016 - przekazanie radnym przez Przewodniczącego pisma Wojewody i informacji nt. wystąpienia do radców prawnych
- 12.02.2016 – przekazanie radnym przez Przewodniczącego pisma z 11.02.2016 – opinii prawników nt. procedury (data wpływu do Biura Rady 11.02.2016)
- 12.02.2016 - przekazanie przez Przewodniczącego pisma Wojewody do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną (zgodnie ze Statutem Miasta § 53 wraz z pismem radców prawnych z 11.02.2016)
- 12.02.2016 – radna Sylwia Dąbrówka zgłosiła zastrzeżenia co do przekazania pisma do rozpatrzenia przez KR , wnosząc, aby zdecydowała o tym Rada Miasta
- 12.02.2016 – Przewodniczący RM wycofał zlecenie dla KR
- 15.02.2016 – Przewodniczący ogłosił zwołanie Sesji RM na dzień 22.02.2016 , tj. w terminie 7 dni od ogłoszenia (zgodnie ze Statutem Miasta § 5 ust.1 oraz § 7 ust. 2)
- 22.02.2016 - podczas XIX Sesji Rada Miasta podjęła uchwałę nr 109/XIX/2016 o przekazaniu pisma Wojewody do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną
- 23.02.2016 – pismo Komisji Rewizyjnej do Burmistrza z żądaniem przedłożenia wszelkich dokumentów dot. rezygnacji z pełnienia funkcji w spółce prawa handlowego
- 23.02.2016 – ogłoszenie o zwołaniu posiedzenia KR na 29.02.2016 (zgodnie ze Statutem Miasta § 37 ust.4)
- 24.02.2016 – pismo Przewodniczącego RM do Wojewody, informujące o podjęciu uchwały ws zlecenia KR przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego
- 29.02.2016 do 10.03.2016 - odbyły się 4 posiedzenia KR w związku z postępowaniem wyjaśniającym
- 16.03.2016 – przekazanie do Biura Rady Stanowiska KR z 10.03.2016 w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego
- 16.03.2016 – Przewodniczący RM ogłosił zwołanie XX Sesji Rady Miasta na 23.03.2016 (zgodnie ze Statutem Miasta § 5 ust.1 oraz § 7 ust. 2 w terminie 7 dni od ogłoszenia)
- 17.03.2016 – przekazanie radnym przez Przewodniczącego w/w Stanowiska KR
- 23.03.2016 – podjęcie przez Radę Miasta na XX Sesji uchwały nr 122/XX/2016 w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw faktycznych do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.

W świetle powyższego chronologicznego zestawienia działań zarzut, że postępowanie wyjaśniające było prowadzone przez Radę Miasta w sposób "nierzetelny, tendencyjny i opieszale" jest bezzasadny. Na każdym etapie postępowania Rada Miasta działała w sposób transparentny i przejrzysty. Wszystkie posiedzenia Komisji Rewizyjnej i Sesje Rady ws postępowania wyjaśniającego spełniały ustawowy wymóg jawności, a ich terminy były ustalane i podawane do wiadomości radnych i mieszkańców zgodnie z wymogami zapisów

Statutu Miasta Podkowa Leśna. Skarżący nie uczestniczyli osobiście w żadnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, nikt z nich nie był obecny na XIX i XX Sesji Rady Miasta.

Zarzut skarżących: "Przewodniczący Rady Miasta, pan Grzegorz Smoliński, nie wprowadził na sesję uchwały wygaszającej mandat burmistrza, mimo wskazówki zawartej w piśmie od Wojewody. Tym samym uniemożliwił prowadzenie dyskusji i głosowania przez wszystkich radnych, a nie tylko członków Komisji Rewizyjnej" (pismo RKW z 13.06.2016 r. przekazane przez Wojewodę, str.3).

Zgodnie z protokołem z XX Sesji Rady Miasta Przewodniczący w punkcie dotyczącym postępowania wyjaśniającego na wstępie przypomniał, że wszyscy radni otrzymali stanowisko Komisji Rewizyjnej wraz ze wszystkimi załącznikami, z wyłączeniem dokumentów, które podlegają ochronie danych osobowych. Dokumenty te były do wglądu radnych w Biurze Rady.

Zgodnie z protokołem:

"Przewodnicząca KR przedstawiła Stanowisko KR oraz poinformowała, że w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego KR stwierdziła brak podstaw faktycznych do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta. Radni nie zgłosili pytań. Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Uchwała wraz z uzasadnieniem i aktami przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego zostały przekazane Wojewodzie. Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów 'za') przyjęli przedmiotowy projekt uchwały."

Na XX Sesji Rady Miasta w dniu 23.03.2016 roku obecnych było 11 radnych. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Podkowa Leśna liczyła 5 członków (obecnie liczy 6). W głosowaniu wszyscy radni obecni na XX Sesji Rady Miasta przychyłili się do Stanowiska Komisji Rewizyjnej, stwierdzającego brak podstaw faktycznych do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza. Żaden radny lub grupa radnych nie wnieśli na sesję projektu uchwały innej treści niż Komisja Rewizyjna.

Tym samym zarzut niewprowadzenia przez Przewodniczącego RM na sesję projektu uchwały, który nie został przez nikogo wniesiony, jest bezzasadny.

Zarzut nie zbadania wszystkich dostępnych w KRS dokumentów przed podjęciem decyzji w/s postępowania wyjaśniającego jest także bezpodstawny. Rada Miasta Podkowa Leśna w swoim stanowisku zawartym w Uchwale NR 122/XX/2016 RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA z dnia 23 marca 2016 r., po rzetelnej i drobiazgowej analizie wszystkich okoliczności o jakich Rada Miasta Podkowa Leśna miała wiedzę, stwierdziła brak faktycznych przesłanek do naruszenia przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego. Rada Miasta Podkowa Leśna ustaliła następujący stan faktyczny:

W wyborach samorządowych, które odbyły się w dniu 16.11.2014 r. Artur Tusiński został wybrany na Burmistrza Miasta Podkowa Leśna kadencji 2014-2018. Nowo wybrany Burmistrz złożył ślubowanie w dniu 27.11.2014 r. W momencie obejmowania funkcji Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, tj. na dzień 27.11.2014 r. Artur Tusiński pozostawał

członkiem zarządu oraz współnikiem spółki prawa handlowego „Project” Sp. z o.o. z siedzibą w Podkowie Leśnej, KRS 233291. W dniu 22.12.2014 r. Burmistrz Artur Tusiński złożył pisemne oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji członka zarządu spółki „Project” Sp. z o.o. z siedzibą w Podkowie Leśnej, KRS 233291 „z uwagi na objęcie funkcji publicznej”. W dniu 22.12.2014 r. odbiór ww. oświadczenia o rezygnacji został potwierdzony pisemnie przez Prezesa Zarządu spółki „Project” Sp. z o.o. Tego samego dnia, tj. 22.12.2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „Project” Sp. z o.o., które podjęło uchwałę o wyrażeniu zgody na zbycie w drodze sprzedaży przez współnika Artura Tusińskiego posiadanych przez niego 50 (pięćdziesięciu) udziałów w spółce „Project” Sp. z o.o. W dniu 23 grudnia 2014 r. została zawarta umowa zbycia udziałów, na mocy której Artur Tusiński sprzedał nabywcom wszystkie posiadane przez siebie udziały (tj. 50 udziałów). Umowa została zawarta w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Notarialnego poświadczenia podpisów dokonał notariusz Artur Janik Kancelaria Notarialna w Pruszkowie, w dniu 23.12.2014r. Repertorium A nr 6987/2014. W dniu 23.12.2014 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 29.12.2014 r.) Burmistrz Miasta Artur Tusiński złożył „oświadczenie majątkowe na dzień złożenia” w związku z rozpoczęciem kadencji oraz w dniu 29.04.2015 r. oświadczenie majątkowe za 2014 r., na podstawie art. 24h ustawy z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym, w których oświadczył m. in., iż nie posiada udziałów w spółkach handlowych, nie jest członkiem zarządu w spółkach handlowych, nie prowadzi działalności gospodarczej osobiście, czy też wspólnie z innymi osobami, nie zarządza taką działalnością gospodarczą, nie jest przedstawicielem, ani pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Dodatkowo, w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Rewizyjną, Burmistrz Artur Tusiński podtrzymał stanowisko o nieprowadzeniu działalności gospodarczej osobiście, czy wspólnie z innymi osobami. Oświadczył, że nie zarządza taką działalnością gospodarczą oraz że w okresie pełnienia funkcji burmistrza nie był przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Pomimo zrzeczenia się funkcji członka zarządu w dniu 22.12.2014r. i zbycia udziałów w dniu 23.12.2014r., na dzień 29.02.2016r. Burmistrz Artur Tusiński ujawniony był w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego jako współnik spółki „Project” Sp. z o.o. z siedzibą w Podkowie Leśnej KRS nr 0000233291 posiadający 50 udziałów o łącznej wartości 25.000 zł stanowiących 50% kapitału zakładowego spółki oraz jako członek zarządu ww. spółki. Na dzień 16.03.2016 r. Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Artur Tusiński nie widnieje w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego ani jako współnik spółki „Project” Sp. z o.o. z siedzibą w Podkowie Leśnej, ani jako członek zarządu ww. spółki.

Zgodnie z art. 4 pkt 1, 5 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. nr 216 poz. 1584 r. z późn. zm.), osoba pełniąca funkcję burmistrza nie może być członkiem zarządu spółki prawa handlowego, posiadać w spółkach prawa handlowego więcej niż 10% akcji lub udziałów przedstawiających więcej niż 10% kapitału zakładowego – w każdej z tych spółek; nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Jak wynika z kolei z art. 492 § 4 ustawy z dnia 05.01.2011r. - Kodeks wyborczy, w związku z art. 5 pkt 6 ww. ustawy, jeżeli burmistrz przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność gospodarczą, o których mowa w art. 492 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, obowiązany jest do zrzeczenia się funkcji lub zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. W związku ze złożeniem ślubowania przez Burmistrza Artura Tusińskiego w dniu 27 listopada 2014 r., termin ten upłynął 27 lutego 2015 r. Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, w związku z art. 1 § 2 Kodeksu spółek handlowych, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest spółką prawa handlowego w rozumieniu przepisów ww. ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Jednocześnie, zgodnie z art. 180 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych, zbycie udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością powinno być dokonane w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Art. 182 § 1 Kodeksu spółek handlowych stanowi, iż zbycie udziału umowa spółki może uzależnić od zgody spółki albo w inny sposób ograniczyć. Jak wynika z Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki „Project” Sp. z o. o. z dnia 22.12.2014r., zgodnie z § 12 umowy spółki, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyraziło zgodę na zbycie w drodze sprzedaży wszystkich posiadanych przez Artura Tusińskiego udziałów.

Na podstawie umowy zbycia udziałów z dnia 23.12.2014r. sporządzonej w formie pisemnej, z podpisami notarialnie poświadczonymi, potwierdzającej skuteczność zbycia udziałów przez Burmistrza Artura Tusińskiego na dzień 23.12.2014 r. a więc przed upływem ustawowego 3 miesięcznego terminu wskazanego w art. 492 § 4 Kodeksu wyborczego. W myśl art. 202 § 4 Kodeksu spółek handlowych mandat członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wygasa m. in. wskutek rezygnacji. Rezygnacja członka zarządu z pełnionej funkcji jest jednostronną czynnością prawną, która wywołuje skutek z chwilą dojścia do spółki. Jeżeli rezygnującym jest jeden z członków zarządu, skutek taki następuje w przypadku złożenia oświadczenia o rezygnacji pozostałym członkom zarządu lub osobom powołującym zarząd. Przepis art. 205 § 2 Kodeksu spółek handlowych określający tzw. bierną reprezentację spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowi, iż oświadczenia składane spółce oraz doręczenia pism spółce mogą być dokonywane wobec jednego członka zarządu lub prokurenta. Rezygnacja nie wymaga jej akceptacji przez spółkę. Zgodnie z art. 202 § 5 ksh, do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepis o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie, a stosownie do art. 746 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu staje się skuteczne z chwilą, gdy dotrze do właściwego adresata oświadczenia, w taki sposób, że mógł się on zapoznać z jego treścią (art. 61 Kodeksu cywilnego). Dla złożenia rezygnacji przepisy nie zastrzegają żadnej formy szczególnej, co oznacza, że może zostać ona wyrażona przez każde zachowanie, które ujawnia taką wolę w sposób dostateczny (art. 60 kc). Tym samym, forma pisemna złożenia rezygnacji jest formą dozwoloną. Burmistrz Artur Tusiński, pisemnym oświadczeniem z dnia 22.12.2014 r., odebrany w tym samym dniu przez Prezesa Zarządu spółki, złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu spółki „Project” Sp. z o.o. ze

skutkiem na dzień 22.12.2014 r., przez co jego mandat członka zarządu ww. spółki wygasł z dniem 22.12.2014 r., a więc przed upływem ustawowego 3 miesięcznego terminu wskazanego w art. 492 § 4 Kodeksu wyborczego. Tym samym Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Artur Tusiński wypełnił stawiane przed nim prawem wymogi.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna zaznacza, że na swoich posiedzeniach dyskutowała o dokumentach przedstawionych Wojewodzie przez RKW Oddział Brwinowsko-Podkowiński jak i innych znajdujących się w KRS, tym samym potwierdza swoją wiedzę o nich. Jednak nie wynika z nich, aby wystąpiły przesłanki wskazane w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Nie ma zatem zastosowania art., 492 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

Niemniej z uwagi na powagę stawianych zarzutów Komisja Rewizyjna ponownie na swoim posiedzeniu dnia 6 lipca 2016 r. przeanalizowała materiał zgromadzony w sprawie przy okazji prowadzonego postępowania wyjaśniającego z lutego i marca br jak również ten dostarczony Wojewodzie przez skarżącego, jak również przyjęła dodatkowe wyjaśnienia mecenasa Krzysztofa Olczyka, pełnomocnika spółki „Project”, jakie dostarczył na piśmie na posiedzenie KR Burmistrz Miasta.

W wyjaśnieniu pisemnym mecenasa Krzysztofa Olczyka czytamy:

„W związku z rejestracją zmian w krajowym rejestrze sądowym dotyczącą spółki „Project” Sp z o.o. oraz związanymi z nimi wątpliwościami, przedstawiam dodatkowe wyjaśnienia.

Stan faktyczny: Pan Artur Tusiński po objęciu funkcji burmistrza Podkowy Leśnej w sposób przewidziany prawem zbył udziały w spółce Project Sp. z o.o. oraz złożył rezygnację z pełnienia w niej funkcji członka zarządu. W związku z tym zgromadzenie wspólników podjęło uchwały o zmianie w składzie zarządu, złożono (przez pełnomocnika) do krajowego rejestru sądowego zawiadomienie o zmianie składu wspólników oraz o zmianie składu zarządu. Zgłoszenie zostało dokonane bez zbędnej zwłoki. Ponieważ wynikła jeszcze potrzeba zmiany zakresu działalności spółki w krs (w związku ze zmianą przepisów o krs) oraz z uwagi na konieczność uzupełniania wniosków ze względów formalnych – procedura rejestracji zmian trwała kilka miesięcy. W czasie procedury rejestracyjnej spółka była reprezentowana przez pełnomocnika. W mojej ocenie nie ma wątpliwości, iż w grudniu 2014 Pan Artur Tusiński przestał być wspólnikiem spółki Project Sp. z o.o. oraz przestał być jej członkiem zarządu, czym wypełnił wymagania nałożone na niego przez ustawę o samorządzie terytorialnym o zakazie łączenia stanowiska publicznego i prywatnej działalności gospodarczej. Pan Artur Tusiński wypełnił wymagania ustawowe, zaś kwestia rejestracji tych zmian w krajowym rejestrze sądowym ma charakter wyłącznie informacyjny, nie mający wpływu na skuteczność czynności podjętych przez Pana Artura Tusińskiego oraz przez spółkę. Na potwierdzenie słuszności tej tezy chciałbym przytoczyć kilka orzeczeń sądów powszechnych, dotyczących art. 202 i 203 kodeksu spółek handlowych oraz treść tych przepisów.

Art. 202 [Wygaśnięcie mandatu]

Art. 202. § 1. Jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

§ 2. W przypadku powołania członka zarządu na okres dłuższy niż rok, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

§ 3. Jeżeli umowa spółki przewiduje, że członków zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, mandat członka zarządu powołanego przed upływem danej kadencji zarządu wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków zarządu, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

§ 4. Mandat członka zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu zarządu.

III AUa 1516/14, Warunek skuteczności oświadczenia woli o rezygnacji z członkostwa w zarządzie oraz odwołania z funkcji. Nieznajomość stanu finansów spółki jako okoliczność uzasadniająca zwolnienie członka zarządu z odpowiedzialności na podstawie art. 116 o.p. - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie

LEX nr 1667580 - wyrok z dnia 10 marca 2015 r.

TEZA | **aktualna**

1. Skuteczność oświadczenia woli o rezygnacji z członkostwa w zarządzie oraz odwołania z funkcji nie jest zależna od dokonania wpisu w KRS.

I ACa 895/13, Złożenie oświadczenia o rezygnacji z funkcji członka zarządu spółki z o.o. Czynności prawne objęte zakresem art. 128 ust. 2 p.u.n. - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie

LEX nr 1552078 - wyrok z dnia 27 sierpnia 2014 r.

TEZA | **aktualna**

1. Rezygnacja (art. 202 § 4 k.s.h.) powinna mieć cechy skracania okresu pełnienia funkcji. Jest ona jednostronną czynnością prawną, skuteczną z chwilą dojścia do spółki. Osoba prawna, zgodnie z treścią art. 38 k.c. działa przez swoje organy, co oznacza, że skuteczność powyższego oświadczenia uzależniona jest od jego dotarcia do organów spółki w taki sposób, by mogły się z nim zapoznać, co wynika z art. 61 k.c. Oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu powinno być złożone organowi spółki, który powołuje zarząd. Jeżeli organem tym jest rada nadzorcza, to wystarczające jest - w braku odmiennych postanowień regulaminu rady nadzorczej - dojsie oświadczenia o rezygnacji z funkcji członka zarządu do jednego z członków rady nadzorczej.

III AUa 534/12, Rezygnacja członka zarządu spółki z o.o. z pełnionej funkcji. - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie

LEX nr 1496423 - wyrok z dnia 28 maja 2014 r.

TEZA | **aktualna**

Zakwalifikowanie danej osoby jako członka zarządu nie jest zależne od tego, czy i w jakim zakresie faktycznie spełnia ona swoje obowiązki w spółce; za członka zarządu nie można też uznawać osoby, której mandat wygasł, a która nadal faktycznie wykonuje obowiązki przynależne członkowi zarządu. Czas trwania kadencji, sposób i okoliczności skutkujące ustaniem (wygaśnięciem) mandatu członka zarządu reguluje art. 202 k.s.h. Zgodnie z § 4 tego artykułu wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek rezygnacji, a § 5 stanowi, że " do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie".

IAUa 628/11 - Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

POSAG 2012/2/111-122 - wyrok z dnia 16 lutego 2012 r.

TEZA | **aktualna**

1. Zastosowanie art. 202 § 4 k.s.h. do odwołania członka zarządu będzie możliwe tylko wtedy gdy w umowie spółki określono kwestię wygaśnięcia mandatu w odmienny sposób od wynikającego z dyspozycji art. 202 § 1 k.s.h.

2. Wobec wygaśnięcia mandatu członka zarządu, w sytuacji określonej w art. 202 § 1 k.s.h., dalsze podejmowanie czynności przez członka zarządu nie świadczy o tym, że nastąpiło jego powołanie na następną kadencję, jeżeli brak jest stosownej uchwały w tym zakresie.

Do wyjaśnienia pozostają dwie kwestie – umieszczenia przez Pana Artura Tusińskiego podpisu pod pełnomocnictwem do zarejestrowania zmian datowanego na dzień 14 stycznia 2015 oraz podpisów pod sprawozdaniem finansowym spółki Project Sp. z o.o. za okres, kiedy był on jeszcze członkiem zarządu oraz współnikiem spółki.

Zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych oraz ww. orzecznictwem rezygnacja z członkostwa w zarządzie, jeżeli została dostarczona do spółki, jest wiążąca, niezależnie od tego, czy krs ją zarejestrował. Zbycie udziałów w spółce z o.o. odbywa się na podstawie umowy pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi – aby nie było wątpliwości od kiedy dana osoba przestaje być współnikiem spółki.

Podpis pod pełnomocnictwem do zarejestrowania zmian w krs złożony przez Pana Tusińskiego w dniu 14 stycznia 2015 był złożony przez pomyłkę. Ja przygotowywałem druk pełnomocnictwa, pracując na stałych wzorcach. Przez przypadek na pełnomocnictwie znalazło się nazwisko Pana Tusińskiego, podpisał je on wraz z innymi dokumentami przygotowywanymi do złożenia wniosku o rejestrację zmiany w krs.

Tak czy inaczej, podpis Pana Artur Tusińskiego na pełnomocnictwie był bezskuteczny, ponieważ jedną ze zmian zgłoszonych było odwołanie p Artura Tusińskiego z członkostwa w zarządzie. Oznacza to, iż nawet jeżeli podpisał się pod nim, nie miało to mocy prawnej. Po zmianach pozostał tylko jeden członek zarządu, który także złożył podpis na pełnomocnictwie, stąd było ono ważne. Zgodnie jednak z powołanym wyżej orzecznictwem sądowym złożenie podpisu pod takim pełnomocnictwem nie oznacza prowadzenia działalności gospodarczej.

Ponieważ sprzedaż udziałów i rezygnacja z członkostwa w zarządzie spółki miała miejsce pod koniec grudnia 2014, przez prawie cały ten rok oraz lata poprzednie Pan Artur Tusiński był członkiem zarządu spółki. W kodeksie spółek handlowych oraz z ustawie o rachunkowości brak jest przepisów regulujących kwestię podpisywania sprawozdań finansowych przez członków zarządu po zakończeniu pełnienia funkcji - za okres kiedy pełnili oni funkcję w zarządzie spółki, z ostrożności Pan Artur Tusiński sprawozdanie to podpisał. Należy też zauważyć, iż wyżej cytowany art. 203 ksh nie tylko upoważnia, ale wręcz zobowiązuje odwołanego członka zarządu do udziału w pracach nad sprawozdaniem finansowym za okres kiedy pełnił funkcje w spółce, w tym nawet do głosowania na zgromadzeniu wspólników nad tym sprawozdaniem.

W mojej ocenie powyższe okoliczności nie oznaczają, iż Pan Artur Tusiński wykonywał działalność gospodarczą w czasie pełnienia funkcji społecznej, ponieważ od grudnia 2014 nie podejmował żadnych czynności faktycznych i prawnych, które miałyby związek z bieżącym funkcjonowaniem spółki Project Sp. z o.o. *Kwestie omawiane powyżej miały charakter jedynie informacyjny i dotyczyły okresu w którym Pan Artur Tusiński był wspólnikiem i członkiem zarządu spółki Project Sp. z o.o. „*

Z wyjaśnień adwokata K. Olczyka za istotne można uznać poniższe fakty:

1. Artur Tusiński po objęciu funkcji Burmistrza w Podkowie Leśnej, w grudniu 2014 r., w sposób przewidziany prawem zbył udziały w spółce „Project” oraz złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu w tej spółce. Tym samym Artur Tusiński wypełnił wymagania nałożone na niego w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.
2. Zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę o zmianie składu wspólników oraz o zmianie składu zarządu. Zgłoszenie to zostało dokonane bez zbędnej zwłoki.
3. W związku ze zmianą przepisów o KRS oraz z uwagi na konieczność uzupełnienia wniosków ze względów formalnych procedura rejestracji zmian trwała kilka miesięcy. W trakcie procedury rejestracyjnej spółka reprezentowana była przez pełnomocnika – Pana Krzysztofa Olczyka.
4. Kwestia rejestracji zmian w KRS miała charakter informacyjny, a działania prowadzące do rezygnacji z członkostwa w zarządzie i zbycia udziałów w spółce podjęte przez Artura Tusińskiego i spółkę były skuteczne.

5. Odwołany członek zarządu jest uprawniony i obowiązany do złożenia wyjaśnień w toku przygotowania sprawozdania zarządu z działalności spółki i sprawozdania finansowego, obejmujących okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu, oraz do udziału w zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym sprawozdania (art. 203 § 3 k.s.h.).

6. Mandat członka zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji, albo odwołania ze składu zarządu (art. 202 § 4 k.s.h.).

7. Rezygnacja jest jednostronną czynnością prawną skuteczną z chwilą dojścia do skutku. Rezygnacja z członkostwa w zarządzie jeżeli została dostarczona do spółki jest wiążąca (art. 61 k.c.).

8. Podpis pod pełnomocnictwem do zarejestrowania zmian w KRS złożony przez Artura Tusińskiego w dniu 14.01.2015 r. był złożony przez pomyłkę. Jednak był to podpis bezskuteczny, gdyż jedną ze zmian zgłoszonych było odwołanie Artura Tusińskiego z członkostwa w zarządzie.

9. Kwestia podpisywania sprawozdań finansowych w k.s.h. oraz w ustawie o rachunkowości nie jest uregulowana. Art. 203 § 3 odwołanego członka zarządu obowiązuje do udziału w pracach nad sprawozdaniem za okres kiedy pełnili oni funkcje w zarządzie spółki. Z ostrożności Artur Tusiński to sprawozdanie podpisał.

W przytoczonym przez pana K. Olczyka orzecznictwie sądowym należy zauważyć, że z chwilą rezygnacji przez Artura Tusińskiego z pełnienia funkcji członka zarządu przestał on reprezentować spółkę „Project”. Za członka zarządu można uznawać tylko osobę, która w przewidzianym prawem trybie powołana została na tę funkcję i której mandat nie wygasł zgodnie z przepisami art. 201- 211 k.s.h. Zgodnie z § 4 artykułu 202 wygaśnięcie mandatu następuje m.in. wskutek rezygnacji.

Artur Tusiński spełnił wymagania ustawowe o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne określone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. Natomiast kwestia rejestracji tych zmian w KRS ma charakter wyłącznie informacyjny, nie mający wpływu na skuteczność czynności podjętych przez Artura Tusińskiego oraz przez spółkę. W niniejszej sprawie Artur Tusiński taką rezygnację w sposób skuteczny złożył Zgromadzeniu Wspólników jako uprawnionemu organowi w grudniu 2014 r. a nadto Zgromadzenie Wspólników tę rezygnację przyjęło w tej samej dacie, utracił on status członka zarządu spółki pomimo braku formalnego wykreślenia w KRS. Skuteczność oświadczenia woli o rezygnacji z członkostwa w zarządzie oraz odwołania z funkcji nie jest bowiem zależna od dokonania wpisu w KRS. Dalsze czynności czynione przez Artura Tusińskiego jak podpis pod pełnomocnictwem oraz sprawozdaniem finansowym były bezskuteczne w świetle prawa. Wyjaśnienia pełnomocnika spółki „Project” sp. z o.o. poparte orzecznictwem sądowym poświadczają stan faktyczny analizowanych dokumentów i status prawny Burmistrza Miasta.

W dniu 12 lipca 2016r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dodatkowo wyjaśnienia złożyła mec. Agnieszka Przybylska, odpowiadając na pytania radnych. Potwierdziła skuteczność rezygnacji Burmistrza Tusińskiego z funkcji członka zarządu spółki „Project” i poinformowała, że podpisy złożone na pełnomocnictwie z dnia 14 stycznia 2015 r. oraz sprawozdaniu z dnia 31 marca 2015 nie świadczą o prowadzeniu działalności gospodarczej. Jednocześnie wyjaśniła, że takie podpisy nie przywróciły go do bycia członkiem zarządu.

Załączone wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Miasta Podkowa Leśna odnoszące się do zarzutów nadmiernego przedłużania rozpatrywania poprzedniej skargi daje jasne stanowisko Rady Miasta Podkowa Leśna ws zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej stawianego burmistrzowi i opieszałości oraz nierzetelności przeprowadzonego przez Radę Miasta postępowania wyjaśniającego.

Te wszystkie okoliczności świadczą o dogłębnym i rzetelnym przeprowadzeniu przez Radę Miasta postępowania wyjaśniającego dotyczącego zarzutu prowadzenia przez burmistrza Podkowy Leśnej działalności gospodarczej.

Komisja Rewizyjna podtrzymuje stanowisko zawarte w Uchwale NR 122/XX/2016 RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA z dnia 23 marca 2016 r. Podpisane przez Artura Tusińskiego pełnomocnictwo jak i sprawozdanie z działalności zarządu spółki za rok 2013 – kiedy faktycznie w spółce pełnił rolę członka zarządu i ponosił odpowiedzialność za działania spółki nie mają znaczenia dla stwierdzenia skutecznej rezygnacji burmistrza z członkostwa zarządu spółki czy zbycia w niej udziałów ani nie potwierdzają tezy prowadzenia przez niego działalności gospodarczej. Tymi okolicznościami zajęła się Rada Miasta, te okoliczności zostały zbadane jako wymagane na podstawie art. 4 pkt 1, 5 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. nr 216 poz. 1584 r. z późn. zm.), i art. 492 § 4 ustawy z dnia 05.01.2011r. - Kodeks wyborczy.

Warto także zwrócić uwagę na brak umocowania osób podpisanych pod skargą RKW Oddział Brwinowsko-Podkowieński do reprezentowania Ruchu Kontroli Władzy zarejestrowanego w Komorowie pod adresem Klonowa 10A, a także, że RKW Oddział Brwinowsko-Podkowieński po raz kolejny kieruje skargę na działalność Rady Miasta kierując się jedynie własnym subiektywnym i partykularnym interesem, oderwanym od stanu obowiązującego prawa, a jedynie potrzebnym do udowodnienia własnego stanowiska.

Tym samym Komisja Rewizyjna nie stwierdza zasadności zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Podkowy Leśnej Artura Michała Tusińskiego.

*Przewodniczący Rady Miasta
Podkowa Leśna
/-/
Grzegorz Smoliński*