

Podkowa Leśna, 27 luty 2025 r.

Katarzyna Majewska - Lutyk

Radna Miasta Podkowa Leśna

Pan Michał Gołąb

Przewodniczący
Rady Miasta Podkowa Leśna

Szanowny Panie Przewodniczący,

Proszę Pana Przewodniczącego o przekazanie prośby Pani Burmistrz Miasta o udzielenie informacji i wyjaśnień na najbliższej Sesji Rady Miasta nt. badania ankietowego rozpoczynającego prace nad Strategią Rozwoju Miasta Podkowa Leśna do 2035 r.

1. Czy, przygotowując ankietę, Urząd Miasta korzystał z usług zewnętrznej firmy? A jeśli tak, jakim doświadczeniem legitymuje się ta firma w obszarze prowadzenia badań ankietowych i szerzej konsultacji społecznych?
2. W jaki sposób (poza formą elektroniczną dostępną na profilu UM PL) ankietę będzie dystrybuowana wśród mieszkańców?
3. Jakiego rodzaju analizy będą dokonywane na podstawie poszczególnych pytań, a w szczególności na podstawie pytania „Jak ocenia Pani/Pan poszczególne dziedziny życia w Podkowie Leśnej?”

Ankieta zawiera niestety wiele metodologicznych błędów. Widzę je szczególnie jaskrawo, jako osoba zawodowo zajmująca się badaniami marketingowymi i społecznymi od prawie 30 lat.

1. Bateria stwierdzeń są za długie (szczególnie dotyczy to pytania 2 i 4) --> powinny zostać podzielone na kilka pytań. Zbyt długie listy stwierdzeń w pytaniach zwiększają prawdopodobieństwo przerwania wypełniania ankiety.
2. W pytaniach 1 i 2 wszystkie możliwe odpowiedzi powinny być widoczne bez konieczności używania suwaka --> może on być niewidoczny dla części ankietowanych. Dodatkowo w pytaniu nr 2 długa lista stwierdzeń utrudnia z korzystania z niego (wymaga przy każdym stwierdzeniu „zjechania” na koniec pytania i przesunięcie suwaka, by móc zobaczyć każdą z odpowiedzi. Tę “pracę” trzeba w tym momencie wykonać 15 razy.
3. Pytanie 4 dotyczące poszczególne dziedziny życia w Podkowie Leśnej by dostarczyło wartościowych odpowiedzi powinno być rozszerzone o pytanie z identyczną listą stwierdzeń a odnoszące się do tego, na ile każdy z aspektów jest dla respondenta ważny. Dopiero zestawienie odpowiedzi na te dwa pytania pozwolą na prawidłowe wnioskowanie np stworzenie matrycy 4 polowej „ważne/ wysoko oceniane; ważne/ nisko oceniane; nieważne/ wysoko oceniane; nieważne/ nisko oceniane”.

Dodatkowo pytanie to dla części badanych aspektów jest nieprecyzyjne.

Np. stwierdzenie dotyczące „możliwość znalezienia atrakcyjnej pracy w Podkowie Leśnej”. W PL jest ona ograniczona. Załóżmy więc, że badani odpowiedzą zgodnie z

intuicją, że oceniają to źle. Bez odpowiedzi na pytanie na ile „możliwość znalezienia atrakcyjnej pracy w Podkowie Leśnej” jest dla badanych istotna, wnioskowanie będzie niepełne + może być błędne, może prowadzić do fałszywego wniosku, iż PL powinna „zająć” się rozszerzaniem liczby miejsc pracy.

Ew brakuje tu możliwości odpowiedzi „nie dotyczy/ nie jest to dla mnie ważne”.

4. Pytania nr 8, 9, 10, 11 mocno ograniczają możliwość odpowiedzi respondentów. Zgodnie ze sztuką powinny zawierać możliwość wskazania przez respondenta wszystkich ważnych dla badanego aspektów, a w kolejnym kroku np. 3 najważniejszych. Taka konstrukcja dostarczyłaby też znacznie więcej informacji.

5. Na koniec ankiety warto też dodać pytanie otwarte, które umożliwi mieszkańcom na swobodną wypowiedź dotyczącą wizji miasta, podzielenie się tematami istotnymi, które być może nie znalazły się w ankiecie.

Generalna uwaga na koniec. Od konstrukcji ankiety i sformułowania pytań i osadzenia w kontekście zależy wiarygodność udzielonych przez respondentów odpowiedzi. Dlatego uważam, że, o ile ankieta w obecnej formie została umieszczona tylko na profilu FB, należałoby ją szybko wycofać i jeszcze dopracować.

Z poważaniem,

Katarzyna Majewska-Lutyk