UCHWAŁA NR 174/XXXVIII/2026
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA

z dnia 22 października 2026 r.

w sprawie petycji dotyczącej zapewnienia prawa do informacji publicznej, wprowadzenia procedur ochrony mieszkańców, przejrzystości wydatkowania środków z opłat alkoholowych oraz mechanizmów nadzoru nad Ośrodkiem Pomocy Społecznej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912, Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1. Petycję z dnia 3 sierpnia 2026 r. w sprawie zapewnienia prawa do informacji publicznej, wprowadzenia procedur ochrony mieszkańców, przejrzystości wydatkowania środków z opłat alkoholowych oraz mechanizmów nadzoru nad Ośrodkiem Pomocy Społecznej, postanawia się uznać za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Podkowa Leśna zobowiązując go do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Podkowa Leśna

Michał Gołąb

Załącznik do uchwały nr 174/XXXVIII/2026

Rady Miasta Podkowa Leśna

z dnia 22 października 2026 r.

U z a s a d n i e n i e

Rada Miasta Podkowa Leśna przyjmuje jako własne stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu:

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja) na posiedzeniu w dniu 13 października 2026 r. rozpatrzyła petycję z dnia 3 sierpnia 2026 r. uzupełnioną 5 sierpnia 2026 r. wysłaną za pośrednictwem poczty e-mail. Wnoszący petycję zwrócił się do Rady Miasta Podkowa Leśna o podjęcie uchwały w przedmiocie:

1) przestrzegania przepisów o dostępie do informacji publicznej;
2) wprowadzenia procedur ochrony mieszkańców przed nękaniem, groźbami i zastraszaniem;
3) wprowadzenia mechanizmów nadzoru nad Ośrodkiem Pomocy Społecznej;
4) wprowadzenia procedur postępowania w przypadkach nękania w lokalach komunalnych oraz współpracy z Policją i Strażą Pożarną;
5) wprowadzenia procedur zapobiegania konfliktom interesów;
6) zapewnienia przejrzystości wydatkowania środków pochodzących z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Komisja po zapoznaniu się z treścią petycji, odpowiedzią Zastępcy Burmistrza, a także sprawozdaniami z działalności OPS, rekomenduje Radzie Miasta uznanie petycji za **bezzasadną.**

Ustalenia Komisji:

W uzasadnieniu petycji wnoszący petycję powołał się na własne doświadczenia oraz zarzuty dotyczące funkcjonowania instytucji publicznych, w tym sposobu rozpatrzenia jego wcześniejszego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, na który Burmistrz Miasta udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 28 maja 2026 r., znak OSO.1431.47.2026.MM.

W celu wyjaśnienia kwestii poruszonych w petycji Komisja w dniu 29 września 2026 r. zwróciła się do Burmistrz Miasta o zajęcie stanowiska wobec zgłoszonych sześciu postulatów oraz udzielenie wyjaśnień również przy udziale Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie pytań zawartych w dołączonym wniosku o udostępnienie informacji publicznej. W uzupełnieniu korespondencji poproszono o wskazanie dokumentów potwierdzających stosowane procedury, przeprowadzone kontrole oraz sposób publikowania informacji o wydatkach. Zwrócono się również o wyjaśnienie dlaczego wcześniejszy wniosek o udostępnienie informacji publicznej został w całości uznany za dotyczący sprawy indywidualnej. W odpowiedzi pismem z dnia 7 października 2026 r., znak OSO.0004.31.2026.MM Zastępca Burmistrza przedstawił wyjaśnienia odnoszące się do postulatów petycji wskazując na obowiązujące przepisy, istniejące mechanizmy nadzoru i kontroli oraz zakres kompetencji poszczególnych organów i instytucji. W odniesieniu do wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 22 maja 2026 r. wskazał na możliwość skorzystania z przewidzianych prawem środków zaskarżenia.

Komisja, po zapoznaniu się z treścią petycji, jej uzupełnieniem oraz wyjaśnieniami Zastępcy Burmistrza Miasta z dnia 7 października 2026 r. oraz sprawozdaniami OPS uznała, że nie ma wystarczających podstaw do uwzględnienia postulatów wnioskodawcy. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że obowiązujące przepisy przewidują już mechanizmy nadzoru, kontroli i ochrony mieszkańców, a kwestie poruszone w petycji są w znacznym zakresie uregulowane przepisami prawa. Dotyczy to zarówno funkcjonowania OPS, ochrony mieszkańców, przeciwdziałania konfliktom interesów, jak i zasad gospodarowania środkami pochodzącymi z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Dotychczasowe sprawozdania z działalności OPS oraz informacje będące w dyspozycji Rady Miasta nie wskazują na występowanie nieprawidłowości o charakterze systemowym w funkcjonowaniu Ośrodka. Ponadto jedyna dotychczas rozpatrzona przez Radę Miasta skarga dotycząca działalności OPS została uznana za bezzasadną.

Wnioskodawca, powołując się przede wszystkim na własne doświadczenia związane ze zdarzeniami mającymi miejsce w Warszawie, nie przedstawił konkretnych okoliczności wskazujących na występowanie podobnych nieprawidłowości w Podkowie Leśnej. W ocenie Komisji zgromadzony materiał w świetle obowiązujących przepisów oraz istniejących mechanizmów nadzoru i kontroli nie uzasadnia potrzeby wprowadzania przez Radę Miasta dodatkowych regulacji w zakresie objętym petycją.

Odnosząc się do dostępu do informacji publicznej Komisja zauważa, że choć wnioskodawca w piśmie z dnia 22 maja 2026 r. powoływał się na własne doświadczenia, część pytań zawartych w jego wcześniejszym wniosku dotyczyła działalności Urzędu i OPS, przeprowadzanych kontroli oraz wydatkowania środków publicznych. Sam fakt, że wniosek wynikał z jego osobistej sytuacji nie oznacza, że żądane informacje nie miały charakteru publicznego. Komisja nie rozstrzyga jednak o prawidłowości odpowiedzi Burmistrza z dnia 28 maja 2026 r. ponieważ ocena sposobu rozpatrzenia konkretnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej podlega odrębnemu trybowi przewidzianemu przepisami prawa, jak wskazano w piśmie z dnia 7 października 2026 r.

Wobec powyższych ustaleń postanawia się przyjąć rekomendacje Komisji i uznać petycję za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta
Podkowa Leśna

Michał Gołąb