

**UCHWAŁA NR 265/XL/2017**  
**RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA**  
z dnia 28 września 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność**  
**Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Podkowie Leśnej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 4 września 2017 r. Pani ██████████, na „Dyrektor Biblioteki Miejskiej w Podkowie Leśnej, Pani Doroty Skotnickiej wobec nagłego odwołania spektaklu przygotowanego z okazji Narodowego Czytania” uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Podkowa Leśna, zobowiązując go do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Miasta*  
*Podkowa Leśna*  
/-/  
*Grzegorz Smoliński*

## UZASADNIENIE

do uchwały Nr 265/XL/2017 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 28 września 2017 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność  
Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Podkowie Leśnej

Rada Miasta Podkowa Leśna przyjmuje jako własne stanowisko Komisji Rewizyjnej stwierdzając, co następuje:

W dniu 6 września 2017r. wpłynęło do Rady Miasta Podkowa Leśna pismo Pani [REDAKTOR], opisujące kulisy powstania spektaklu „Wesele” w ramach Narodowego Czytania, którego reżyserem i scenarzystą była jej córka – [REDAKTOR]. 12 września Wiceprzewodniczący Rady Miasta skierował pismo do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną jako skargę.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 20 września 2017 r. zdecydowała, że pismo ma charakter skargi. Przeanalizowała pismo skarżącej, wysłuchała analizy sytuacji Dyrektor Biblioteki - Doroty Skotnickiej, przyjęła jej pisemne wyjaśnienia i uznała,

**że skarga z dnia 6.09.2017 jest bezzasadna.**

Badając skargę, Komisja ustaliła co następuje:

- 1) Pani Dyrektor Dorota Skotnicka zaproponowała udział [REDAKTOR] w Narodowym Czytaniu w tym roku, po tym jak rok wcześniej doskonale wywiązała się z wystawienia przedstawienia „Quo Vadis”.
- 2) Ponieważ tegoroczne czytanie dotyczyło dramatu „Wesele”, Dyrektor była przekonana, że wolontariusze poradzą sobie w tym roku równie świetnie, gdyż otrzymują gotowy tekst dramatu. Aby nakierować wolontariuszkę na to czego oczekuje, wypożyczyła jej audiobook „Wesele”, który podała jako materiał instruktażowy. Pani [REDAKTOR] przyjęła ten materiał.
- 3) Pani [REDAKTOR] poinformowała Dyrektor Biblioteki, że przedstawienie zostanie uwspółcześnione i że nie będą potrzebne żadne kostiumy. Wyłącznym rekwizytem miały być stoły, które Pani Dyrektor dla grupy wypożyczyła.
- 4) Zdaniem Pani Dyrektor, nic nie wskazywało na to, że zostanie zaprezentowany własny tekst, a nie mająca być promowana podczas tegorocznego Narodowego Festiwalu, klasyczna wersja „Wesela” Wyspiańskiego.
- 5) Niespodziewana i ciężka choroba ojca Pani Dyrektor uniemożliwiła jej uczestnictwo w próbach spektaklu. W czasie prób przebywała w szpitalu u ojca, poza Podkową. O zaistniałej sytuacji została poinformowana Pani [REDAKTOR].

- 6) Pierwszy kontakt z inscenizacją Pani Dyrektor Skotnicka miała 31 sierpnia i była zaskoczona tym co zobaczyła. Wcześniej zdecydowała, że nagra próbę, aby na podstawie nagrania przedyskutować ewentualne uwagi.
- 7) Po obejrzeniu spektaklu, wyraziła uwagę, że spektakl daleko odbiega od formy i treści jakiej oczekiwała. Jednak, aby nie podejmować pochopnych decyzji, postanowiła spokojnie przemyśleć swoje wątpliwości do dnia następnego.
- 8) Następnego dnia przekazała swoje stanowisko Pani [REDAKTURA], mówiąc jej, że prezentowana inscenizacja stoi w sprzeczności do idei przyświecających Narodowemu Czytaniu.
- 9) Otrzymała zdecydowaną odpowiedź, że Pani [REDAKTURA] nie widzi możliwości jakiegokolwiek zmiany.
- 10) Ze względu na napięty harmonogram (1 września), zaproponowała Pani [REDAKTURA] spotkanie w godzinach popołudniowych. W spotkaniu tym uczestniczyła Pani [REDAKTURA] oraz młodzież biorąca udział w przedstawieniu. Pani Dyrektor wyjaśniła im swoje stanowisko, przedstawiając powody rezygnacji z przedstawienia.

Komisja Rewizyjna uważa, że Dyrektor Dorota Skotnicka miała prawo podjąć decyzję o rezygnacji z przedstawienia, które miało być wystawione w ramach Narodowego Czytania. Z jej wyjaśnień wynika jednoznacznie, że spektakl istotnie odbiegał od tego, do czego zobowiązała się Pani [REDAKTURA]. Dwoch członków Komisji obejrzało nagranie z próby generalnej spektaklu i uważają, że odmowa wystawienia przedstawienia w ramach Narodowego Czytania była całkowicie uzasadniona.

Komisja uważa, że okoliczności w jakich znalazła się Dyrektor Skotnicka (choroba ojca) miały duży wpływ na komunikację pomiędzy nią a zespołem. Komisja Rewizyjna uważa, że powody zerwania porozumienia na wystawienie przedstawienia zostały wyjaśnione wszystkim osobom uczestniczącym w prezentacji. Niemniej jednak Komisja zwraca uwagę na konieczność czytelniejszej komunikacji w całym procesie przygotowawczym w przyszłości.

*Przewodniczący Rady Miasta  
Podkowa Leśna  
/-/  
Grzegorz Smoliński*