

**Protokół nr XXXV z XXXV Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 30 marca 2017 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

I część obrad

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.35 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza Miasta, obsługę prawną oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 10 radnych (*nieobecni: M. Janus, Z. Habierski, S. Dąbrówka, R. Gabryszuk - cała sesja, M. Łaskarzewska-Sredzińska*). Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Po stwierdzeniu kworum na salę obrad wszedł radny Z. Habierski. Obecnych 11 radnych.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się również z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi do 3 minut. Poprosił także Wiceprzewodniczącego RM W. Żółtowskiego o prowadzenie listy mówców. Dodał, że będzie udzielał głosu radnym według kolejności zgłoszeń, a następnie pozostałym uczestnikom sesji, przy czym przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad oraz Burmistrz mają prawo głosu poza kolejnością.

O godz. 18.37 na salę obrad weszła radna M. Janus. Obecnych 12 radnych.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że w dniu dzisiejszym do RM wpłynął wniosek mieszkańców miasta o przeprowadzenie referendum gminnego. Do wniosku dołączono 116 kart zawierających 1008 podpisów poparcia inicjatywy przeprowadzenia referendum. Przewodniczący RM odczytał wniosek. Wniosek grupy inicjatywnej mieszkańców o przeprowadzenie referendum stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że zgodnie z przepisami RM powinna powołać komisję do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym. Przewodniczący RM poprosił, aby radni zapoznali się z przygotowanym dziś i zaopiniowanym przez obsługę prawną stosownym projektem uchwały, a następnie wnosząc o zmianę porządku obrad zaproponował wniesienie projektu tej uchwały do programu sesji. Zapytał także, czy są inne wnioski o zmianę porządku obrad.

Na pytanie mieszkańca, dlaczego RM podpisała umowę z firmą, która odbiera odpady, Przewodniczący RM odpowiedział, że umowę podpisał Burmistrz Miasta i poprosił, aby mieszkaniec zgłosił się w tej sprawie do UM celem wyjaśnienia wątpliwości.

Poza wnioskiem zgłoszonym przez Przewodniczącego RM innych wniosków o zmianę porządku obrad nie wniesiono.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek o wniesienie po porządku obrad punktu dotyczącego *podjęcia uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenia referendum gminnego odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym*.

O godz. 18.39 na salę obrad weszła radna S. Dąbrówka. Obecnych 13 radnych.

Radni w głosowaniu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przegłosowali wprowadzenie projektu ww. uchwały do porządku obrad sesji (pkt VI zmienionego porządku obrad).

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił zmieniony porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się”, przyjęli **porządek obrad w brzmieniu:**

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- V. Dyskusja i podjęcie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 marca 2017 r. stwierdzającego nieważność uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.
- VI. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym.
- VII. Podjęcie uchwał w sprawach:
 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2027;
 2. zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok;
 3. uchwalenia Regulaminu określającego zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Podkowa Leśna;
 4. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Podkowa Leśna w 2017 roku”;
 5. określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i miejscu składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 6. wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Miastem Milanówką porozumienia międzygminnego w zakresie wspólnego przygotowania koncepcji Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, programu funkcjonalno-użytkowego i dokumentacji aplikacyjnej niezbędnej do ubiegania się o środki zewnętrzne;
 7. zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolu prowadzonym przez Miasto Podkowa Leśna;
 8. zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania;
 9. określenia kryteriów wraz z liczbą punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów potwierdzających spełnianie kryterium w postępowaniu rekrutacyjnym i postępowaniu uzupełniającym do klas pierwszych publicznej szkoły podstawowej dla której organem prowadzącym jest Miasto Podkowa Leśna;
 10. ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola dla których organem prowadzącym jest Miasto Podkowa Leśna;
 11. zmiany uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013 oś 4 LEADER;
 12. zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna;
 13. rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Podkowie Leśnej;
 14. rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.
- VIII. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji.
- IX. Interpelacje i zapytania radnych.
- X. Sprawy różne.
- XI. Wolne wnioski.
- XII. Zamknięcie Sesji.

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXXIV w dniu 7 lutego 2017 r. a dzisiejszą XXXV sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji.**

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXXIV w dniu 7 lutego 2017 r. a dzisiejszą a XXXV sesją RM. Informacja Przewodniczącego RM stanowi załącznik Nr 4 do protokołu z sesji.

V. Dyskusja i podjęcie decyzji w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 marca 2017 r. stwierdzającego nieważność uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że uchwała Nr 205/XXXIV/2017 RM z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego została unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 marca 2017 r. Podejmując stosowną uchwałę Rada może to rozstrzygnięcie zaskarżyć kierując sprawę do rozstrzygnięcia przez sąd administracyjny. Przewodniczący RM rozpoczął dyskusję w tej sprawie.

Radny M. Kaliński powiedział, że nie jest zwolennikiem zaskarżania rozstrzygnięć, ale uważa, że podjęcie przez Wojewodę decyzji politycznej uderza w naszą samorządność, dlatego należy podjąć stanowisko, w którym RM wyraża sprzeciw przeciwko takiemu zachowaniu.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski stwierdził, że nie można zostawić tego losowi i należy podjąć uchwałę zaskarżającą rozstrzygnięcie.

Radny J. Kubicki – po zasięgnięciu opinii obsługi prawnej o szanse RM na wygraną w sądzie (odpowiedź mec. M. Płaszewskiej-Opalińskiej: 50%) – poparł stanowisko, że RM powinna odwołać się od ww. rozstrzygnięcia.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska dodała, że uzasadnienie rozstrzygnięcia jest obszerne, ale trudno z niego wyciągnąć jakąś merytorykę. Jediną jasną kwestią jest podstawa prawna, a jest ona taka sama jak miało Legionowo w swojej uchwale, która przecież nie została uchylona. Dodała, że można dywagować na temat znaczenia słów: objęcie, dołączanie, wyłączenie. Szans na wygraną jest 50%, decyzja jest uznaniowa, warto jednak spróbować.

Na pytanie radnej J. Przybysz, jakie mogą być ramy czasowe orzeczenia sądu w tej sprawie, mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że trudno powiedzieć, ale raczej nie wcześniej niż zapadłaby ewentualna decyzja o referendum z inicjatywy mieszkańców.

Burmistrz Miasta A. Tusiński w kwestii terminów spraw sądowych podał przykład zaskarżenia przez Prokuratora uchwały RM w sprawie regulaminu utrzymania czystości na terenie miasta z 2015 roku – uchwała jest już uchylona, mamy nowy regulamin, a sprawa w sądzie w sprawie tego zaskarżenia jest wyznaczona na koniec kwietnia tego roku.

Radny J. Kubicki wniósł o odwołanie się RM od rozstrzygnięcia Wojewody. Chodzi o rozstrzygnięcie, kto ma rację i czy Wojewoda ma prawo unieważnić referendum uchwalone przez RM.

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że w dniu 14 marca 2017 r. Rada m. st. Warszawy podjęła uchwałę w sprawie wniesienia do WSA skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody stwierdzającego nieważność uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w Warszawie.

Radna S. Dąbrowka powiedziała, że o ile dobrze rozumie, to sam wniosek o podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia ma charakter ideowy, bo złożenie skargi formalnie nic nie zmienia.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski odpowiedział, że pomimo rozpoczęcia procedury odnośnie przeprowadzenia referendum z inicjatywy mieszkańców, sprawy tamtego rozstrzygnięcia nie można zostawić bez odpowiedzi. Rada widziała potrzebę przeprowadzenia referendum w sprawie ważnej dla miasta, a Wojewoda uważa, że nie trzeba go przeprowadzać. Radny podkreślił, że nie taka jest rola Wojewody.

Radny J. Kubicki podkreślił, że Wojewoda zarzuca Radzie Miasta złamanie prawa, dlatego RM powinna zwrócić się do sądu o rozstrzygnięcie, czy rzeczywiście do złamania prawa doszło. Ważne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, kto się myli – RM czy Wojewoda.

Rady M. Kaliński zaznaczył, że pierwsza część rozstrzygnięcia Wojewody dotyczy kwestii powiększenia lub zmiany granic gminy, a RM nie wniosła o to w referendum. Radny dostrzega więc pewien dysonans pomiędzy tym, jaką decyzję RM podjęła, a tym co podnosi Wojewoda i radny uważa, że w tym zakresie skarżenie ma pełną zasadność. Ponieważ jednak mieszkańcy wyszli z inicjatywą przeprowadzenia referendum, to w tym kontekście radny nie widzi potrzeby skarżenia, jednak jest za wyrażeniem przez RM stanowiska w tej sprawie – szczególnie, biorąc pod uwagę, że decyzja Wojewody jest decyzją polityczną, a nie merytoryczną.

Przewodniczący RM G. Smoliński podkreślił, że RM powinna mieć jasne orzeczenie w tej sprawie wyrażone w wyroku sądowym.

Rady M. Kaliński podkreślił, że RM jako ciało kolegialne podjęła decyzję o przeprowadzeniu referendum, a decyzja Wojewody jest ograniczeniem prawa mieszkańców do wypowiedzenia się.

Radny J. Kubicki postawił wniosek o złożenie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Zwrócił także uwagę na 30-dniowy termin wskazany w ustawie o samorządzie gminnym, który ma sąd na wyznaczenie rozprawy od dnia wpłynięcia skargi do sądu.

Radna M. Horban powiedziała, że należy się bardzo zastanowić nad podjęciem decyzji o złożeniu skargi, bo pójście na wojnę z Wojewodą popsuje nam kontakty, chociaż zgadza się z radnym Kalińskim i uważa, że uszanowanie głosu mieszkańców jest konieczne. Radna jest za stanowiskiem, a nie kierowaniem sprawy do sądu.

Radny Z. Habierski powiedział, że wprawdzie podczas głosowania projektu uchwały o przeprowadzeniu referendum jako jedyny był przeciwny podjęciu tej uchwały, ale po przeczytaniu uzasadnienia do rozstrzygnięcia nadzorczego uważa, że należy je zaskarżyć.

Burmistrz Miasta A. Tusiński jako przykład dobrej współpracy z Wojewodą podał wychodzenie Burmistrza naprzeciw sugestiom Wojewody i wnoszenie o wprowadzenie poprawek do podjętych przez RM uchwał po to, aby RM sama poprawiła swoje uchwały bez konieczności wydawania rozstrzygnięć nadzorczych – to jest ta dobra współpraca, która cały czas trwa. Burmistrz jednak zaznaczył, że pomimo sporu politycznego, mamy tu spór o prawo administracyjne co do tego, czy jakikolwiek organ nadzoru ma prawo do interpretowania stanowisk RM.

Radna E. Drzewicka wyraziła pogląd, że w kwestii rozstrzygnięcia sporu droga sądowa jest najlepszą metodą.

Przewodniczący RM G. Smoliński zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Kubickiego o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego.

Po odczytaniu projektu uchwały radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 217/XXXV/2017**. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

VI. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym

O godz. 19.20 na salę obrad weszła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że w związku ze złożonym wnioskiem mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego, RM w pierwszej kolejności powinna powołać komisję, która sprawdzi, czy wniosek mieszkańców odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym. Dodał, że wniosek ten jest skutkiem ww. rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego, a temat był omawiany na spotkaniu Burmistrza z mieszkańcami w dniu 21 marca 2017 r. Przewodniczący podkreślił, że zebrana pod wnioskiem liczba podpisów jest imponująca (1008 podpisów) i stanowi ponad 30% wszystkich uprawnionych do głosowania mieszkańców Podkowy Leśnej (31,74%). Taka ilość głosów mogłaby już rozstrzygnąć referendum.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński zaproponował, aby w skład komisji weszło czterech radnych. Dodał, że należy wybrać od razu przewodniczącego komisji.

Na pytanie mieszkańca T. Janiszewskiego, Przewodniczący RM wyjaśnił, że wniosek mieszkańców został złożony na ręce Burmistrza, a Burmistrz wniosek przekazał Radzie, która to – zgodnie z ustawą o referendum lokalnym - ze swojego grona powołuje komisję do sprawdzenia wniosku. Następnie Przewodniczący RM zaproponował kandydaturę radnego J. Kubickiego - Przewodniczącego doraźnej Komisji do opracowania Statutu Miasta - do składu komisji.

Radny J. Kubicki wyraził zgodę na kandydowanie do składu komisji i zaproponował kandydaturę radnej O. Jarco – Przewodniczącej KKOSiSS.

Radna O. Jarco wyraziła zgodę na kandydowanie do składu komisji.

Następnie Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski oraz radny M. Kaliński zgłosili chęć swojego udziału w pracach komisji.

Radny J. Kubicki powiedział, że rozumie, że komisja będzie musiała sprawdzić wniosek oraz czy osoby, które poparły inicjatywę przeprowadzenia referendum, figurują w spisie wyborców miasta. Zapytał też, czy komisja ma pracować w godzinach pracy UM i czy powinna działać w pełnym składzie.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że komisja powinna spotkać się w pełnym składzie i sprawdzić wniosek oraz wszystkie podpisy.

Przewodniczący RM G. Smoliński zasugerował, aby komisja zebrała się w możliwie krótkim czasie, aby można było zwołać sesję w celu podjęcia uchwały o ewentualnym przeprowadzeniu referendum lub odrzuceniu wniosku.

Na pytanie radnej J. Przybysz, czy trzeba sprawdzić wszystkie podpisy, Przewodniczący RM odpowiedział, że tak.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że technicznie badanie podpisów będzie wyglądało tak, że pracownik UM obsługujący spis wyborców i posiadający dostęp do bazy ewidencji ludności razem z członkami komisji będzie te podpisy weryfikował, oczywiście przy zachowaniu tajemnicy ochrony danych osobowych.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska dodała, że na podjęcie uchwały o przeprowadzeniu referendum lub o odrzuceniu wniosku RM ma 30 dni od daty złożenia wniosku.

Radny J. Kubicki stwierdził, że skoro mieszkańcy w tak krótkim czasie zdołali zgromadzić tak dużą ilość podpisów, to komisja tym bardziej powinna się zmobilizować i w krótkim czasie przedstawić RM wynik swojej pracy. Na pytanie radnego, czy ze względu na godziny pracy członków komisji, jest możliwość oddelegowania pracownika UM do pracy poza godzinami pracy urzędu, Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że wprawdzie w UM jest teraz seria kontroli z MUW, m.in. kontrola spraw obywatelskich, ale na pewno da się to wszystko razem pogodzić. Nawet soboty wchodzą w rachubę.

Na uwagę radnej J. Przybysz, że to ważna informacja dla osób, które podejmują się pracy w komisji i że dużo zależy od ich dyspozycyjności, wszyscy kandydaci potwierdzili gotowość pracy w komisji.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił, aby komisja zapoznała się z ustawą o referendum lokalnym. Dodał, że wiedzą swoją służą też pracownicy UM. Zasugerował także, aby komisja zakończyła sprawdzanie wniosku do końca przyszedłego tygodnia.

Wobec braku innych pytań i wniosków Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 218/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

Radna O. Jarco zaproponowała termin pierwszego spotkania Komisji na 3 kwietnia 2017 r.

Urzędnik Wyborczy Miasta B. Krupa dodała, że Komisja powinna pracach zaprosić inicjatora referendum lub pełnomocnika grupy inicjatywnej do udziału w swoich pracach w charakterze obserwatora.

Przewodniczący RM G. Smoliński powitał obecnego na sesji pełnomocnika grupy inicjatywnej referendum J. Glasgalla.

VII. Podjęcie uchwał

1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2027

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KBFil o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (5 głosów „za” i 1 „wstrzymuję się”).

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM dodał, że na posiedzeniu KBFil obecna była Skarbnik Miasta.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 13 radnych (radna M. Łaskarzewska-Średzińska na chwilę opuściła salę obrad). Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 219/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez komisje stałe RM i poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazała, że Komisja Ładu nie zaopiniowała projektu uchwały, bo miała szereg pytań, jednak w dniu wczorajszym (29 marca 2017 r.) kilkoro członków Komisji wzięło udział w posiedzeniu KBFil – wyjaśnienia zostały udzielone.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednak zgłosiła wniosek o uszczegółowienie wydatków w dziale 75075 § 4300 – promocja miasta. Wyjaśnienia także zostały wyjaśnione na wczorajszym posiedzeniu KBFil.

Na prośbę radnych, którzy nie brali udziału w posiedzeniu KBFil Skarbnik Miasta A. Czarnecka wyjaśniła, że wniosek o zwiększenie kosztów na promocję spowodowany jest zwiększeniem objętości

Biuletynu Miasta z 18 do 32 stron oraz dodatkowymi działaniami promocyjnymi (m.in. konferencja rowerowa, II Kongres Miast Ogrodów).

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że zwiększenie środków na promocję nie jest związane z zabraniem środków z innego działu, lecz finansowane jest z tzw. środków wolnych (za rok 2016 wypracowano nadwyżkę budżetową w kwocie ponad 2 mln zł).

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 220/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został przedłożony w wyniku inicjatywy uchwałodawczej radnego. Opracowany przez radnego G. Smolińskiego projekt regulaminu poddany został ocenie merytorycznej i opinii prawnej, a dniu dzisiejszym Burmistrz Miasta przedłożył RM autopoprawki do projektu tej uchwały (**załącznik Nr 4 do protokołu**). Na pytanie Przewodniczącego RM o formę głosowania autopoprawek Mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że głosowaniu może zostać poddany projekt z naniesionymi autopoprawkami.

Radna S. Dąbrówka przekazała, że radnemu G. Smolińskiemu należą się wyrazy szacunku za ogromny wkład w przygotowanie projektu regulaminu konsultacji i dodała, że jest to świetnie opracowany dokument. W kwestii wprowadzonych przez Burmistrza poprawek radna powiedziała, że według niej nie uszczegółwiają one zapisów regulaminu, lecz uogólniają te zapisy w dość istotnych kwestiach.

W dyskusji, jaka się następnie wywiązała, odpowiadając na pytania radnej Burmistrz Miasta i obsługa prawna omówili przedłożone zmiany.

Burmistrz Miasta A. Tusiński podkreślił też, że cały czas z prawnikami szuka rozstrzygnięć prawnych innych Wojewodów dotyczących tych regulaminów. Są rozstrzygnięcia uchylające pewne zaproponowane w projekcie uchwały zapisy (np. §7 dot. zarządzeń), zaproponowane zmiany są więc wyrazem troski o to, aby Wojewoda nie uchylił Radzie uchwalonego regulaminu.

Na pytanie mieszkancki M. Gessner, czy jeśli z regulaminu usunięty zostanie paragraf dotyczący zarządzeń, to czy z tego regulaminu będzie wynikało jak się ogłasza konsultacje społeczne z mieszkańcami, mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że tak, bo sam zapis o zarządzeniu zostaje. Dodała, że RM nie ma kompetencji do tego, aby precyzować, co to zarządzenie ma zawierać.

Burmistrz Miasta uzupełnił, że obecny Wojewoda Mazowiecki stoi na stanowisku, że RM w swoich uchwałach w żadnym momencie nie może narzucić na władzę wykonawczą żadnego zapisu, który wykracza poza kompetencje, które ma Rada. Mec. M. Płaszewska-Opalińska dodała, że dotyczy to nie tylko propozycji zmian zapisów §7, ale także §15 ust. 2 (ponieważ organizacja konsultacji leży w gestii organu wykonawczego) oraz §13 mówiącego o sprawozdawczości (RM nie może do tego zobowiązać Burmistrza, jednak Burmistrz może się sam zobligować do tego, że takie sprawozdania będzie Radzie przedstawiał).

Radna S. Dąbrówka zaznaczyła, że usunięcie zapisu §15 ust. 2 określającego, że prace związane z obsługą informacyjno-organizacyjną konsultacji społecznych zapewnia wskazany przez Burmistrza pracownik bądź zespół pracowników, daje furtkę do wynajęcia firmy zewnętrznej. Jest to nie tylko kwestia przeprowadzania, ale i obsługi konsultacji. Radna podkreśliła tu wagę jakości przeprowadzanych konsultacji.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że podkowieński urząd jest dość mały - ma ograniczone zasoby i możliwości, nie należy więc zamykać sobie drogi skorzystania z pomocy specjalistów dysponujących wiedzą, doświadczeniem, bogatym zapleczem i fachowymi narzędziami (np. organizacje pozarządowe). Pojawia się tu też kwestia osób zatrudnionych w UM na podstawie umowy zlecenia, którzy de facto nie są pracownikami urzędu, a być może w przyszłości będą zajmować się konsultacjami.

Na pytanie radnej M. Horban, czy przy takich konsultacjach jest duża praca urzędników, Burmistrz Miasta odpowiedział, że na posiedzeniu KŁPBiOŚ w dniu 22 marca br. dot. oceny analizy Studium poruszony był temat konsultacji, które chcielibyśmy przeprowadzić w związku z aktualizacją dokumentów planistycznych, gdzie dzięki pozyskanym środkom możemy dysponować ogromną paletą narzędzi obsługiwanych przez sporą grupę ludzi. Burmistrz zaznaczył też, że na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przewidzieć co i w jakim zakresie będziemy konsultować. Czasami też dla dobra sprawy lepiej mieć ekspertów niezwiązanych z danym środowiskiem.

Radna S. Dąbrowka dodała, że nie jest za tym, aby nie korzystać z usług firm zewnętrznych, które rzeczywiście mają ogromną wiedzę w kwestii konsultacji społecznych, jednak jest za tym, aby zamiast usuwać zapis o pracownikach, do regulaminu dodać zapis, że w wypadku złożoności konsultacji można skorzystać z usług firmy zewnętrznej.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że obawia się, że Wojewoda może zarzucić RM przekroczenie kompetencji.

Mieszkaniec T. Janiszewski zwrócił uwagę, że dyskusje na ten temat toczyły się już w poprzedniej kadencji. Przypomniał, że są dwie obowiązujące uchwały dotyczące konsultacji. Są też dwa rodzaje konsultacji – jedne prowadzi Burmistrz, a drugie mieszkańcy, organizacje itp. Dodał, że jeśli zamkniemy sobie drogę jakimś zarządzeniem, to być może nawet referendum nie będzie można przeprowadzić. Mieszkaniec podkreślił, że należy przejrzeć zapisy obowiązującej uchwały i zastanowić się, dlaczego w mieście nie było można przeprowadzić różnych konsultacji.

Mieszkanica M. Gessner - uszczegóławiając informacje przekazane przed przedmówcą - wyjaśniła, że jest uchwała, która dotyczy konsultacji społecznych przeprowadzanych w ramach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (uchwała Nr 198/XLIII/2010 z 22 października 2010 r.), jednak uchwalony dziś regulamin konsultacji tych nie dotyczy, a uchwała, która ma być uchylona dzisiaj podjętą uchwałą (tj. uchwała Nr 146/XXXVI/2005 z 21 kwietnia 2005 r.) uchwalona była na potrzeby uchwalenia MPZP i w żadnej innej kwestii uchwała ta nie została zastosowana i nie może być stosowana. Miasto nie ma natomiast prawdziwego regulaminu konsultacji społecznych.

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że regulamin, który opracował i poświęcił mu bardzo dużo czasu, oparty jest o kanony przeprowadzania konsultacji społecznych (pełną procedurę opracowywania go Przewodniczący RM przedstawił na posiedzeniu KKOSiSS), wydaje się być sensownie zbudowany, a każdy zapis jest przemyślany. Dodał, że wprowadzone przez Burmistrza poprawki są sensowne i porządkują zapisy procedury przeprowadzania konsultacji.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KKOSiSS.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny J. Kubicki zapytał, czy Przewodniczący RM jako autor projektu tego regulaminu popiera wprowadzone przez Burmistrza zmiany. Przewodniczący RM potwierdził.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie wersję z poprawkami Burmistrza Miasta.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 221/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

Mieszkanica M. Gessner podziękowała radnym i pogratulowała mieszkańcom, ponieważ jest to regulamin (jeśli przejdzie u Wojewody), którego nie ma żadne inne miasto. Zapisy regulaminu wychodzą naprzeciw potrzebom mieszkańców.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska nawiązując do wypowiedzi Pana T. Janiszewskiego powiedziała, są dwa rodzaje konsultacji – konsultacje obligatoryjne (prowadzone z urzędu na mocy ustaw) i konsultacje fakultatywne z mieszkańcami. Przyjęty dziś regulamin jest o tyle ciekawy, że może dotyczyć zarówno jednej, jak i drugiej formy konsultacji.

Radny J. Kubicki podziękował Przewodniczącemu RM G. Smolińskiemu za pracę, którą włożył w opracowanie regulaminu. Zauważył, że radni nieczęsto podejmują się takich zadań.

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Podkowa Leśna w 2017 roku”

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban powiedziała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że w czasie prowadzonych konsultacji także nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban dodała, że regulamin jest wreszcie bardzo dobrze przygotowany.

Radna S. Dąbrowka przekazała prośbę do Burmistrza, aby w Biuletynie Miasta znalazło się miejsce na odezwę do mieszkańców (które należy powtarzać do skutku), aby psy nie były puszczane luzem. Szczególnie w parku ludzie spacerują z psami (także dużymi) bez smyczy.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że taka informacja była już zamieszczana, ale można ją powtórzyć.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 222/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i miejscu składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KŁPBiOŚ oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban powiedziała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja nie opiniowała projektu, bo miała zastrzeżenia do punktu E deklaracji (załącznik Nr 1 do projektu uchwały), który dotyczy załączników do deklaracji. Radni nie wiedzieli skąd wynika zapis: „Kopia dotychczasowej umowy zawartej z Przedsiębiorcą na odbieranie odpadów komunalnych – obowiązkowo tylko do pierwszej deklaracji.”. Szczególne zastrzeżenia budzi słowo „obowiązkowo”.

Skarbnik Miasta A. Czarniecka wyjaśniła, że jest to zapis, który był w pierwszej deklaracji, kiedy nowy system odbioru odpadów wchodził w życie. Teraz deklaracja była wnikliwie badana przez RIO i nie było sugestii, aby zapis ten usunąć.

Radny J. Kubicki podkreślił, że jeśli jest wymóg, to jest i obowiązek. Zachowanie tego zapisu w deklaracji oznaczałoby, że bez kopii umowy nie będzie można złożyć tej deklaracji.

Radni podnieśli, że teraz nie zawiera się umów z przedsiębiorcami. Zapytano też, co z mieszkańcami, którzy dopiero co pobudowali dom. Burmistrz Miasta odpowiedział, że można napisać „brak”, radni jednak stwierdzili, że słowo „obowiązkowo” jest wymogiem.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski dodał, że zapis jest nie tylko w punkcie E deklaracji, ale jest powtórzony w punkcie 4 objaśnień.

Radny J. Kubicki wniósł o usunięcie zapisu mówiącego o obowiązku złożenia kopii umowy do pierwszej deklaracji z punktu E deklaracji oraz z objaśnień. Dodał, że jest to absurd biurokratyczny. Sam punkt E powinien natomiast pozostać, bo do deklaracji mogą być dołączane inne załączniki.

Radna S. Dąbrówka wniósła o usunięcie słowa „obowiązkowo”.

Po krótkiej dyskusji ustalono, że zgodnie z wnioskiem radnego J. Kubickiego z deklaracji należy wykreślić zawartość ramki w punkcie E deklaracji i związanej z tym informacji w objaśnieniach.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka powiedziała, że po wprowadzeniu tych zmian KBFil może wyrazić pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Radna S. Dąbrówka wyraziła obawę, że skoro deklaracja była ta skrupulatnie sprawdzana przez RIO, to pusta ramka przy punkcie E może się zbyt rzucać w oczy.

Burmistrz i radni wyjaśnili, że mogą tam być wpisane inne załączniki.

Finalnie postanowiono o pozostawieniu pustego pola przy punkcie E deklaracji.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt uchwały z naniesionymi w deklaracji poprawkami.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 223/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

Na pytanie mieszkancki K. Tusińskiej, czy najemca jest osobą władającą, mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że tak.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Miastem Milanówek porozumienia międzygminnego w zakresie wspólnego przygotowania koncepcji Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych, programu funkcjonalno-użytkowego i dokumentacji aplikacyjnej niezbędnej do ubiegania się o środki zewnętrzne

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KBFil oraz przez KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazały, że obie Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radny J. Kubicki zapytał, dlaczego część kosztów Podkowa Leśna ponosi z Milanówkiem pół na pół. Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że kilka lat temu przy okazji dyskusji o współpracy w ramach PTO Burmistrzowie wypracowali, że koszty koncepcji i projektów – jeśli są niewielkie – gminy będą pokrywały solidarnie po połowie. Na dalszych etapach koszty inwestycji będą ponoszone indywidualnie (wg liczby mieszkańców lub wielkości gminy). To jest jednak drugi etap – najpierw chcielibyśmy pozyskać środki. Do końca kwietnia będzie wiadomo, czy otrzymaliśmy dofinansowanie.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie. *Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 224/XXXV/2017.* Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

O godz. 20.29 na wniosek radnego M. Kalińskiego Przewodniczący RM G. Smoliński ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach.

II część obrad

O godz. 20.38 Przewodniczący RM G. Smoliński rozpoczął II część obrad - obecnych 13 radnych (bez radnej M. Łaskarzewskiej-Średzińskiej).

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolu prowadzonym przez Miasto Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji. Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco i Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazały, że obie Komisja pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

O godz. 20.40 na salę obrad wróciła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. *Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 225/XXXV/2017.* Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KBFil oraz KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji. Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka i Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco powiedziała, że KKOSiSS wystąpiła z wnioskiem, aby obsługa prawna zwracała większą uwagę na powtarzające się błędy w podjętych uchwałach i powtarzanie aktów wyższego rzędu.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że uchwała dot. odpłatności za usługi opiekuńcze przygotowana była przez obsługę prawną OPS, a obsługa prawna UM opiniowała teraz tylko zalecone przez MUW zmiany to tej uchwały. Dodała, że zapisy uchwały były wypracowane przez lata. Powtarzanie zapisów ustaw w uchwałach było ukłonem w stronę mieszkańców, aby mieli możliwie dużo wytycznych zebranych w jednym dokumencie bez konieczności sięgania do innych aktów. Teraz jednak prawnicy zaczynają skracać zapisy uchwał ograniczając się do niezbędnego minimum.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie. *Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 226/XXXV/2017.* Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

9. Podjęcie uchwały określenia kryteriów wraz z liczbą punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów potwierdzających spełnianie kryterium w postępowaniu rekrutacyjnym i postępowaniu uzupełniającym do klas pierwszych publicznej szkoły podstawowej dla której organem prowadzącym jest Miasto Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja miała pewne wątpliwości, chociaż pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (z 1 głosem wstrzymującym się i 1 przeciwnym). Na posiedzeniu nie było wnioskodawcy projektu uchwały (Dyrektor MZEASZ), a Wicedyrektor szkoły nie potrafił odpowiedzieć, dlaczego usunięto zapis przydzielający 1 punkt dla dziecka pracownika szkoły.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że Wojewoda mógłby to podważyć. Uchwały są teraz ostrzej oceniane. Bez usunięcia tego zapisu byłoby podwójne premiowanie za miejsce pracy i dodatkowo dla dziecka pracownika szkoły.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że to jest też zgodne z jego oczekiwaniami - nie należy robić preferencji. Propozycja natomiast wypłynęła od organu, który prowadzi tą rekrutację.

Radny J. Kubicki powiedział, że podwójne premiowanie można w prosty sposób obejść przyznając dwa punkty. Radny zaznaczył, że dzieci te nie konkurują z dziećmi podkowieńskimi, bo są spoza naszego obwodu. Jesteśmy natomiast pracodawcami dla tych ludzi, jest to więc ukłon w stronę naszych pracowników, aby było im wygodniej. Rady przypominał, że z rozmów, które toczyły się na komisji wynika, że są to bardzo rzadkie przypadki. Chodzi o to, aby procedury były przejrzyste. Radny postawił wniosek o dodanie zapisu przyznającego punkt dla dziecka pracownika szkoły, ewentualnie z zaznaczeniem, że przyznajemy za to nie 1 punkt, lecz 2 punkty z zastrzeżeniem, że wyklucza to punkt za miejsce pracy (obecnie kryterium 3).

Mieszkanka M. Gessner zwróciła uwagę, że to szkoła wystąpiła z taką propozycją punktowania.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że na posiedzeniu Komisji radni dopytali przedstawiciela szkoły – uzyskali informację, że wykreślenie tego kryterium nie jest żadnym problemem, bo w ciągu ostatniego czasu było tylko jedno takie dziecko, którego rodzic był pracownikiem szkoły, a nawet bez tego punktu to dziecko by się dostało. Tym bardziej, jeśli propozycja wyszła ze szkoły, to nie ma sensu zmieniać tych kryteriów.

Radny J. Kubicki odpowiedział, że podtrzymuje swój wniosek.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Kubickiego o przywrócenie czwartego kryterium ujętego w uchwale Nr 118/XX/2016 z 23 marca 2016 r., którym przyznaje się dodatkowo 1 punkt dla dziecka pracownika szkoły.

Radny J. Kubicki skonkretyzował swój wniosek i zaproponował dodanie czwartego kryterium z zapisem, że przyznaje się 1 punkt, jeśli jeden z rodziców lub opiekun prawny kandydata jest zatrudniony w Zespole Szkół.

Przewodniczący RM poddał wniosek radnego pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 2 głosy „za”, 9 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymuję się” odrzucili ww. wniosek.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 227/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów obowiązujących na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola dla których organem prowadzącym jest Miasto Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 228/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia Stowarzyszenia do realizacji lokalnej strategii rozwoju w ramach PROW 2007-2013 oś 4 LEADER

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zapytała, jak się będzie nazywało to stowarzyszenie.

Radna S. Dąbrówka odpowiedziała, że stowarzyszenie nadal będzie nazywało się tak samo, a Przewodniczący RM dodał, że jest to podane w treści projektu uchwały, a w projekcie uchwały chodzi o to, że Burmistrz upoważnia pełnomocnika do reprezentowania go.

Radni nie zgłosili innych pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 229/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęło do niego pismo radnej M. Horban o jej rezygnacji z członkostwa w doraźnej Komisji do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna.

Przewodniczący KS J. Kubicki podziękował radnej za dotychczasową pracę w Komisji.

Radna M. Horban wyjaśniła, że obowiązki służbowe nie pozwalają jej uczestniczyć w pracach Komisji, a liczne nieobecności na posiedzeniach spowodowałyby zahamowanie prac Komisji. Dodatkowo nieobecności te mogą skutkować brakiem kworum.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 230/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Podkowie Leśnej

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że skarga została skierowana do KR celem rozpatrzenia i poprosił Przewodniczącą KR o zabranie głosu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przekazała, że skarga wpłynęła 20 lutego 2017 r. i jest na działania funkcjonariusza publicznego Kierownika OPS E. Zalewską. KR po zapoznaniu się ze sprawą zdecydowała o przedłużeniu terminu. Skarga dotyczy wielu wątków, jednak RM może ustosunkować się jedynie do punktu skargi, w którym jest mowa o przekroczeniu uprawnień, a zarazem niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza publicznego. Reszta punktów skargi dotyczy spraw karnych i skarga w tej części powinna zostać zwrócona osobie wnoszącej skargę. KR przeanalizowała pisma w tej sprawie, a na posiedzeniu Komisji obecna była Kierownik OPS, która udzieliła stosownych wyjaśnień.

Następnie Przewodnicząca KR przedstawiła stanowisko Komisji w sprawie ww. skargi. Stanowisko KR stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu z sesji**.

Przewodnicząca KR wyjaśniła, że ostatni fragment stanowiska (*wniosek do RM o skierowanie do Starosty Powiatu Grodziskiego, do wiadomości Rady Powiatu Grodziskiego, oraz do Dyrektora Szpitala Zachodniego wniosków o udzielenie szczegółowej informacji o wynikach przeprowadzonej w Szpitalu kontroli*) nie jest ujęty w treści uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi i Przewodnicząca chciałaby poddać te wnioski Komisji późniejszej dyskusji.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 231/XXXV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

Następnie Przewodniczący RM na wniosek Przewodniczącej KR rozpoczął dyskusję w sprawie ujętych w stanowisku KR wniosków.

Przewodnicząca KR J. Przybysz wyjaśniła, że Kierownik OPS wystąpiła do trzech różnych instancji (MUW, Starostwo Powiatowe i Szpital Zachodni) i żadna z nich nie wypowiedziała się (a dokładnie ujmując: nie udzieliła konkretnej odpowiedzi za zadane pytania). Dlatego KR zastanawia się, czy i w jakiej formie Rada mogłaby wystąpić do Starosty i Dyrektora Szpitala z wnioskiem o udzielenie informacji. KR jednak chciała zapytać, czy Rada posiada takie prawo.

Mec. A. Przybylska odpowiedziała, że jeśli chodzi o Starostę, to można by się było zastanowić nad trybem dostępu do informacji publicznej, a jeśli chodzi o Dyrektora Szpitala to trzeba to przeanalizować.

Przewodnicząca KR J. Przybysz proponuje, aby do następnej sesji RM zastanowić się nad trybem i treścią wystąpień.

Radna S. Dąbrowka zapytała, czy nie może to się odbyć tak jak w innych komisjach RM, tzn. komisja formułuje wniosek do Burmistrza i to on pozyskuje daną informację.

Mec. A. Przybylska powtórzyła, że trzeba poszukać orzeczeń i zastanowić się nad trybem. Może lepiej wystąpić o protokół z kontroli.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że występowanie do Starosty Grodzkiego o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej jest na razie nieskuteczne, ponieważ Burmistrz występuje z takimi wnioskami i dostaje odpowiedzi, aby wykazał interes prawy. Burmistrz to zaskarża. Starosta zapewne przegra te sprawy i zacznie udzielać odpowiedzi, ale RM także narazi się na to, że Starosta będzie zasłaniał się czymkolwiek, aby tylko nie udzielić informacji. Burmistrz dodał, że z nieoficjalnych informacji wie, że pracownik socjalny zatrudniony przez jednostki powiatu (odpowiedzialny za kierowanie osób do tamtego domu rodzinnego) został zwolniony z pracy, a pracownika nie zwalnia się bez przyczyny. Cała jednak sprawa jest na tyle bulwersująca, że strony Burmistrza będzie miała ciąg dalszy.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zwróciła uwagę, że RM ma swojego przedstawiciela w Szpitalu Zachodnim (radny A. Porowski) i zapytała, czy jest możliwe i zasadne, aby upoważnić radnego do zadania takiego pytania bezpośrednio na posiedzeniu Rady Szpitala i żeby Szpital odpowiedział Radzie w formie pisemnej.

Radny J. Kubicki powiedział, że dbamy tutaj o interes mieszkańców miasta, którzy są kierowani w bardzo dziwne, dalekie miejsce. Dodatkowo nie jest jasne, czy ten Dom Rodzinny ma prawo działać, a jego właściciele mają wyroki. Zapytał, czy można podejrzewać, że któryś z pracowników Szpitala Zachodniego mógł popełnić przestępstwo. Jeśli RM ma takie podejrzenia to może należy skierować doniesienie do Prokuratury – nie o popełnieniu, lecz o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Radna E. Drzewicka przekazała, że cieszy się, że ta sprawa wypłynęła, bo na posiedzeniach KKOSiSS radna prosiła, aby w imię dobrze pojętych interesów naszych mieszkańców OPS interesował się podopiecznymi, którzy są w domach dziecka i w domach opieki. W tej konkretnej sytuacji niepokojące jest to, że pracownik komórki socjalnej – czyli pracownik o wielkim zaufaniu społecznym, dopuszczał się tak haniebnych czynów. W przeprowadzonej prowokacji dziennikarskiej widać, że Pani ta, po upewnieniu się, że chodzi o osoby dobrze uposażone, kierowała je właśnie do Nieporętu. Być może teraz jak tej Pani nie ma, to inna osoba w tej komórce dopuszcza się podobnych działań. Nie ma żadnej gwarancji, że to się skończyło. Dodatkowo komórka ta ma nad sobą swojego przełożonego – jest to Dyrektor Szpitala.

Burmistrz Miasta dodał, że później jest to Starosta, a dalej Wojewoda – organy nadzorcze.

Radna E. Drzewicka powiedziała, że oni nam nie pomogą. To są kryminalne sprawy. Dyrektor powinien nam wyjaśnić, co dzieje się w jego placówce. Radna zapytała, czy jednak od razu nie złożyć doniesienia do Prokuratury.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że doniesienie już zostało złożone - nie wiadomo na czyj wniosek, lecz Prokuratura prowadzi jakieś postępowanie.

Z sali padły informacje, że doniesienie na Kierownika OPS złożył właściciel tego domu rodzinnego.

Radna E. Drzewicka zauważyła, że skoro jest to doniesienie na pracownika komórki socjalnej, to może Rada powinna interweniować.

Mieszkancka M. Gessner powiedziała, że zgadza się z Burmistrzem, co do tego, że do Starosty nie występuje się o udostępnienie informacji publicznej – ona sama tygodniami jako odpowiedzi dostawała bzdury, nie ma więc sensu, aby RM występowała do Starosty z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jednak Kierownik OPS wystąpiła do Starosty i do Dyrektora Szpitala o przeprowadzenie dwóch kontroli, a intencją KR jest otrzymanie wyników tych kontroli. Dzięki temu miasto otrzyma informację, czy Starosta w ogóle dopełnił obowiązku i przeprowadził taką kontrolę oraz co w jej wyniku stwierdził. To samo dotyczy Dyrektora Szpitala. Są to ważne sprawy dla miasta starzejącego się. Pani M. Gessner dodała, że mieszkanka, której dotyczy sprawa, nie jest osobą samotną, a za taką została uznana i dlatego ta sprawa tak się potoczyła. Gdyby pracownik socjalny Szpitala wiedział, że Pani ta jest zintegrowana w sąsiedztwie i ma rodzinę, to by jej tam nigdy nie wysłał. Dwa dni po tym jak Pani ta znalazła się w OSTOI przyjechał Pan z aktem notarialnymi oraz wszystkimi pełnomocnictwami i gdyby nie OPS, to mieszkanka tym aktem pozbyłaby się całego swojego majątku i przyszłości. W związku z tym Pani Gessner uważa, że RM powinna wystąpić do Starosty i do Dyrektora Szpitala z zapytaniem o wyniki przeprowadzonych kontroli. RM ma prawo pytać w imieniu mieszkańców – tym bardziej, jeśli pyta się jednostkę samorządu terytorialnego i szpital rejonowy. Zwolnienie jednego pracownika jest zamieceniem sprawy pod dywan, a tu chodzi o procedury, które nie funkcjonują tam dobrze lub wcale ich nie ma.

Przewodniczący RM G. Smoliński podsumował, że padł wniosek od KR, aby RM zajęła się sprawą.

Przewodnicząca KR J. Przybysz powiedziała, że Komisja nie wiedziała, w jakiej formie RM mogłaby to najskuteczniej zrobić. Pojawił się pomysł, aby upoważnić Przewodzącego RM do wysłania w imieniu

RM stosownych pism do Starosty i Dyrektora Szpitala i zadanie pytań zawartych w stanowisku KR. Radna zapytała, czy RM może dać Przewodniczącemu takie poważnienie.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że tak.

Przewodnicząca KR J. Przybysz w imieniu KR postawiła wniosek o upoważnienie Przewodniczącego, a Przewodniczący RM poddał ten wniosek pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli wniosek KR upoważniając Przewodniczącego RM do wysłania stosownych pism do Starosty Powiatu Grodziskiego i Dyrektora Szpitala.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że zgodnie z przegłosowanym wnioskiem prześle zapytanie adresatom i radnym do wiadomości.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zwróciła uwagę, że skoro RM ma swojego przedstawiciela w Radzie Szpitala, to dobrze by było, aby radny ten był od razu informowany, że coś takiego się zdarzyło. Dodała, że w lutym br. odbyło się spotkanie Rady Szpitala i RM mogłaby od razu pozyskać część informacji. Radna prosi więc radnego A. Porowskiego o czujność.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że dopiero, gdy wyniknęła taka sytuacja radny może zabrać głos. Skarga natomiast musi być rozpatrzona przez RM, a przedstawiciel musi być upoważniony przez Radę do zajmowania stanowiska w imieniu Rady. RM musi poruszać się w przepisach prawa.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska podsumowała, że jest to biurokracja i nadinterpretacja.

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że skarga została skierowana do KŁPBiOS celem rozpatrzenia i poprosił Przewodniczącą KŁPBIOŚ o przedstawienie działań Komisji.

Przewodnicząca KŁPBiOS M. Horban przekazała, że Komisja rozpatrzyła skargę mieszkanki z dnia 9 lutego 2017 r. na działalność Burmistrza Miasta („na zaniedbanie ładu i bezpieczeństwa na ulicach Podkowy Leśnej Zachodniej”) i uznała ją za bezzasadną. Stanowisko KŁPBiOS stanowi uzasadnienie do projektu uchwały. Przewodnicząca odczytała stanowisko Komisji. Stanowisko KŁPBiOS stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu z sesji**.

Radny M. Kaliński powiedział, że zgadza się z uzasadnieniem o tyle, że traktując to pismo jako skargę na Burmistrza to rzeczywiście można ją uznać za bezzasadną, natomiast radni w toku dyskusji zauważyli pewne nieprawidłowości wykonawcy. Radny musi się zgodzić z samym uzasadnieniem do projektu uchwały, natomiast chciałby zaznaczyć, aby przy kolejnym wyborze wykonawcy (tj. przetarg na zimowe utrzymanie dróg) radni mają pewne uwagi i chcieliby je podnieść jako Komisja.

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że zostały wystosowane wnioski do Burmistrza o zwiększenie kontroli nad wykonaniem czynności i zadań zawartych w umowie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zapytał, czy radni mają jakieś konkretne sugestie. Dodał, że dostrzega błąd logiczny w skardze, bo jeżeli z jednej strony ma się pretensje o to, że nie można jeździć na nartach po drodze, a z drugiej strony żąda się posypania jej piachem, to jest tu pewien kłopot. Burmistrz jednak prosi radnych o spostrzeżenia, bo sprawa wygląda tak, że z roku na rok zmuszamy wykonawców (a w rzeczywistości jest to jeden i ten sam wykonawca, bo albo tylko jeden strątuje w przetargu, albo jest on najtańszy) do zajmowania się coraz większą ilością ulic. Rzeczywiście jest tak, że gdy zima jest taka, że nie pada deszcz i nie występuje oblodzenie, to nie ma problemu, natomiast jeśli oblodzenie jest duże, to ulice posypywane są tylko piachem, a jeżeli wieje i jest mróz to ten piach zwyczajnie zwiwa. W tym roku poszło o 500 ton piachu więcej na sypanie podkowieńskich ulic. To bardzo dużo. Nie było też żadnych wniosków o odszkodowanie. Burmistrz nie widział też żadnego maila, natomiast mieszkańcy przekazywali mu ustnie, że w pewnych momentach mogłoby być lepiej – pytanie jak to zrobić.

Radny M. Kaliński poprosił Burmistrza, aby zapoznał się z protokołem z pierwszego posiedzenia Komisji, na którym omawiano ten temat – radnemu wydaje się, że są tam pewne sugestie.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że do uzasadnienia nic nie ma, jako uzasadnienia do tej konkretnej skargi. Natomiast gdy radna czyta, że nie było żadnych zgłoszeń lub Burmistrz mówi, że nie widział maila, to żałuje, że nie napisała, a jedynie wielokrotnie dzwoniła do UM zgłaszając problem, bo teraz po tym nie ma żadnego śladu. Radna nie zgadza się z tym, że wszystko było w porządku – po ulicach jeździło się jak po lodowisku. Rada nie wie, gdzie było sypane te 500 ton piasku i uważa, że w tym roku był dramat. W następnych latach radna będzie pisać pisma i wysyłać maile, żeby był ślad po zgłoszeniach. Radna zastanawia się też, jak było weryfikowane te 500 ton, bo papier wszystko przyjmie i można wszystko napisać – pytanie, czy rzeczywiście taka ilość piasku była wysypana, jaką deklaruje firma.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że ta firma jest sprawdzana bardziej niż inne.

Radna J. Przybysz powiedziała, że na bocznych ulicach rzeczywiście jest ślisko, są to jednak ulice duktowe, które według radnej mają prawo być nieposypywane. Pod spodem jest piach. Radna zapytała, czy w lesie uliczki mają być posypywane piachem. Dodała, że albo chcemy jeździć na nartach, ślizgać się i chodzić do parku, żeby było fajnie, albo chcemy zrobić metropolię, gdzie wszystko ma być posypane.

Radna S. Dąbrowka odpowiedziała, że po prostu ma być bezpiecznie, a na nartach nie jeździ się po ulicach.

Radny Z. Habierski odnośnie protokołu z posiedzenia KŁBiOŚ przekazał, że sugerował, aby spróbować skalkulować zmianę sposobu posypywania ulic utwardzonych, aby posypywać je nie piaskiem, lecz drobnym żwirem. Żwir może być odzyskiwany, a piasek znika. Tak się robi w wielu krajach.

Radny A. Porowski powiedział, że nie był na posiedzeniu Komisji, na którym skarga była rozpatrywana, ale chciałby zaznaczyć, że w okresie, którego dotyczy skarga często jeździł ulicą Gołębią i Zachodnią i zdziwił, że czasem nawet 2-3 razy dziennie ulica była posypywana, a co za tym idzie ulica była bardzo dobrze utrzymana. Do radnego wpłynęły natomiast wnioski mieszkańców, że część ulic z jego okręgu nie była odśnieżona i posypana. Te ulice nie są w wykazie. Radny w UM złożył stosowny wniosek, a na drugi dzień było odśnieżone i posypane.

Radny J. Kubicki uważa, że jeśli chodzi o samochody, to rzeczywiście nie ma sensu posypywać bocznych dróg gruntowych – auta mogą powoli przejechać. Radny jednak dostrzega problem pieszych. Nie jest to codzienny problem, ale czasami jest wyjątkowa pogoda, jest bardzo ślisko i nawet sprawnemu człowiekowi trudno się nie przewrócić. Radny podkreślił, że to nie jest zarzut do nikogo, ale być może w przyszłości powinniśmy się zastanowić, czy przy takich wyjątkowych pogodach nie można posypać chociażby ścieżki (nawet nie całej ulicy), co umożliwi pieszym przejście.

Mieszkancka K. Tusińska powiedziała, że ma propozycję, aby radni wzięli umowę, przeanalizowali ilość ulic i wykorzystywanego piachu oraz kwoty przeznaczanej rocznie na zimowe utrzymanie (*kwota w przetargu na okres od 1 stycznia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. wynosiła ok. 350 tys zł*). Jeżeli radni uznają, że wykaz tych ulic należy rozszerzyć o kolejne ulice do posypywania lub zwielokrotnić ilość piachu, to trzeba przemyśleć, czy nie należy zwiększyć przeznaczonej na ten cel kwoty np. dwukrotnie i zastanowić się skąd wziąć te pieniądze. Dopiero wtedy można analizować, czy miasto jest zaniedbane w tym względzie. Mieszkancka rozumie, że jest pewna określona kwota i w ramach tej kwoty wykonawca wykonuje swoje obowiązki. Jeżeli są one niewystarczające, to należy się zastanowić skąd zdjąć pieniądze i przesunąć na zwiększenie zakresu prac wykonawcy.

Mieszkaniec T. Janiszewski powiedział, że zdarzyło się, że wezwany do niego ambulans odmówił wjazdu na jego ulicę, bo była oblodzona i nieposypana. O godz. 5 rano Pan Janiszewski znalazł się w sytuacji, że to on - jako chory – musiał pchać ten ambulans. Mieszkaniec jednak nie poskarżył się do UM, powiedział za to dyrekcji kierowców tego ambulansu, co o tym myśli i od tej pory – pomimo lodu – panowie podjeżdżają pod dom i odprowadzają go pod same drzwi mieszkania. Mieszkaniec zaznaczył, że nie przyszedł na sesję skarżyć się, bo wie, jaka jest sytuacja miasta i rozumie, że musi ono z czegoś żyć.

Wobec barku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 232/XXXV/2017**. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.*

VIII. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt protokołu został przedstawiony radnym i do chwili obecnej nie wpłynęły żadne uwagi do jego treści. W trakcie sesji także nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący RM poddał projekt protokołu pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXXIV z XXXIV sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 7 lutego 2017 r.***

XI. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej i przekazał głos radnym.

Radny Z. Habierski poprosił Burmistrza (ponownie) o przedstawienie kosztów przygotowania budżetu partycypacyjnego.

Burmistrz miasta A. Tusiński przekazał, że informacja taka jest już przygotowana i najpóźniej do poniedziałku zostanie radnym przekazana.

Radny Z. Habierski powiedział, że w dniu dzisiejszym dowiedział się z jednego z portali internetowych, że Starosta w dniu 21 marca br. wysłał list do Burmistrza dotyczący szeroko teraz omawianego problemu wydawania negatywnych opinii dla podkowieńskich projektów dróg. Radny zapytał, czy RM może zapoznać się z treścią tego listu.

Burmistrz miasta A. Tusiński odpowiedział, że rzeczywiście list taki otrzymał, ale jeszcze nie do końca zapoznał się z jego treścią. Dodał, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie w Ministerstwie Rozwoju z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury zainicjowane przez Burmistrzów PTO, a dotyczące problemów, które gminy mają ze swoimi Starostwami. Na spotkaniu była bardzo duża reprezentacja powiatu grodzkiego. Pan Starosta wyraził oburzenie formą zaproszenia. Burmistrzowie chcieli doprowadzić do spotkania z Ministerstwem Rozwoju, które później będzie rozliczało projekt PTO, w którym to mamy dofinansowanie do projektów dróg. Dofinansowanie musimy rozliczyć do końca marca, a nie jesteśmy w stanie tego zrobić przez decyzje obu powiatów. Spotkanie zakończyło się stwierdzeniem, że wszystkim winni są projektanci. Spór jest o to, że Starostwo interpretuje nasze projekty i twierdzi, że budujemy drogi, a my twierzymy, że je przebudowujemy. Sankcji dla Starosty za taki tok myślenia nie ma żadnych. Sytuacja jest patowa. Musimy iść na drogę sądową i po wygranych sprawach w WSA wystąpimy do powiatu z roszczeniem finansowym za poniesione straty. Burmistrz przekazał także, że jest zaproszony wraz z projektantami i fachowcami w dniu 4 kwietnia br. do Starostwa na spotkanie, obawia się jednak, że to spotkanie nic nie zmieni. Jest duży problem i ten sam problem ma Brwinów ze Starostem Pruszkowskim. Burmistrz stwierdził, że analizując wieloletnią dokumentację - toku myślenia Starostwa nie da się logicznie wytłumaczyć. Została droga sądowa. Burmistrz podając przykłady spraw, rozstrzygnięć i uzasadnień Starostwa zaproponował zainteresowanym zapoznanie się ze wszystkimi sprawami, które sukcesywnie będą zamieszczane na stronie miasta w zakładce „Samorząd” – „Podkowa w Starostwie”.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska poruszyła temat skarg, które w dużej liczbie były rozpatrywane przez KR w zeszłym roku. Niektóre skargi są potrzebne, aby zdiagnozować jakiś problem, radna ma jednak wrażenie, że większość tamtych skarg miała na celu zaburzenie pracy KR. Warto zastanowić się na tym, w jaki sposób pomóc mieszkańcom zrozumieć, że skarga mieszkańca potrzebna jest po to, by zdiagnozować problemy i je rozwiązywać. Pomysłem radnej na takie działania jest np. sformułowanie formularza skargi. Istotne jest to, aby mieszkańcy zgłaszali radnym swoje problemy, ale nie w szkalujący sposób i nie takie, które mówią o błahych problemach.

Radna S. Dąbrówka zaznaczyła, że dla każdego mieszkańca co innego jest poważnym problemem.

Mieszkaniec T. Janiszewski zwracając się do radnej M. Łaskarzewskiej-Średzińskiej powiedział, że nigdy by nie skierował do niej swojej skargi.

Radny A. Porowski – wracając do tematu uzgodnień projektów dróg – zapytał, czy idąc tokiem myślenia Starostwa na starówkach miejskich, gdzie szerokość dróg jest trochę mniejsza, budowa drogi oznaczałaby konieczność wyburzenia części kamienic i innych zabytków. Zapytał także, co z samowolą budowlaną – jaka jest procedura, jeśli jednak miasto wybudowałoby taką drogę. Dodał, że szerokość ulicy Bukowej jest mniejsza niż te wymagane 10 m – czy w takim razie, w myśl Starostwa, wykonując budowę ulicy Bukowej należy ją rozebrać?

Burmistrz miasta A. Tusiński odpowiedział, że udało się uzyskać pozwolenie na budowę ulicy Bukowej przy negatywnej opinii komunikacyjnej. Wtedy jednak Starosta nie chciał odstąpić. Burmistrz na dzisiejszym spotkaniu w Ministerstwie chciał doprowadzić do tego, aby ze strony Ministerstwa padło doprecyzowanie definicji drogi gruntowej i drogi gruntowej o nawierzchni wykonanej na przełomie lat w procesie inwestycyjnym i co wtedy możemy zawrzeć w definicji obiektu budowlanego. Ponieważ jednak spotkanie miało dość nerwowy początek, to przedstawiciele ministerstw w ogóle nie wchodzili w merytorykę. Następnie Burmistrz – po raz kolejny szeroko przytaczając przykłady poszczególnych spraw w zakresie budowy podkowieńskich ulic oraz różnych rozstrzygnięć sądowych – powiedział, że ścieżka sądowa jest według niego najlepszą drogą. Jeżeli orzecznictwo nie zmieni się, to sprawy w sądzie administracyjnym mamy wygrane. Na koniec Burmistrz jeszcze raz zachęcił do analizy całej dokumentacji systematycznie zamieszczanej na stronie miasta w zakładce „Samorząd” – „Podkowa w Starostwie”. Zaznaczył, że porównując poszczególne sprawy widać brak reguł i logiki.

O godz. 22.05 salę obrad opuściła radna S. Dąbrówka (obecnych 13 radnych).

Radna O. Jarco powiedział, że w czasie ostatniej wichury w lasku przy ul. Jeleniej zostały połamane drzewa i sterczą ostre gałęzie.

Burmistrz miasta A. Tusiński odpowiedział, że problem polega na tym, że złożyliśmy wniosek do WFOŚiGW na pielęgnację ponad 3000 drzew na terenie miasta. Czekamy na rozstrzygnięcie. Prace te i tak trzeba wykonać bez względu na rozstrzygnięcie. Jeśli otrzymamy dofinansowanie to zrobimy dużo więcej, a środki które są na prace interwencyjne zachowamy na następne interwencje. Burmistrz prosi o cierpliwość – sprawa powinna rozstrzygnąć się do końca kwietnia, bo od 1 maja br. WFOŚiGW już nie będzie funkcjonował w obecnej formie.

Radny W. Żółtowski powiedział, że drzewa, o których mówi radna O. Jarco, zwalone są do połowy - nie wchodzą w pas drogowy, ale zagrażają przejściu.

Burmistrz miasta A. Tusiński odpowiedział, że wie, że stan tych drzew jest fatalny. Powalone drzewa będą wyciągane.

Radny J. Kubicki zapytał, czy można ustawić więcej ławek na ternie miasta. Proszą o to starsi mieszkańcy – dodatkowe ławki ułatwiłyby im pokonywanie dłuższych dystansów. Konkretnie chodziło o ul. Modrzewiową, ale radny uważa, że należy się zastawić, czy nie zagęścić całej sieci ławek.

Burmistrz miasta A. Tusiński wyjaśnił, że są pieniądze na małą architekturę, jednak Burmistrz czeka na zrobienie dróg. Uważa, że ławki należy dostawić i stopniowo wymienić całą infrastrukturę. Burmistrz poprosił o zgłaszanie wszelkich sugestii.

Radna J. Przybysz zadała pytanie w sprawie szkód komunikacyjnych, tj. czy osoba powodująca wypadek ponosi koszty naprawy zniszczeń - np. zniszczony znak drogowy na rogu ul. Jana Pawła II i Parkowej, po którym została tylko metalowa podstawa.

Burmistrz miasta A. Tusiński wyjaśnił, że jeśli chodzi o tą konkretną sprawę, to toczy się postępowanie o odszkodowanie, ale jeszcze chyba nie było rozstrzygnięcia. Podstałość znaku jutro zostanie usunięta. Zakładamy, że sprawca pokryje koszty, jednak nie wiemy jak policja spisała protokół.

Radny M. Kaliński przekazał, że został zobowiązany przez mieszkańca do złożenia zapytania do Burmistrza na piśmie (co zrobi później) i uzyskania odpowiedzi na piśmie, dlaczego została podjęta decyzja o remoncie ul. Modrzewiowej przed remontem ul. Sokolej, której remont od dawna jest pożądanym. Radny zapytał także w jakiej perspektywie czasu można liczyć na przebudowę ul. Sokolej oraz dlaczego ul. Myśliwska jest w pierwszym etapie od ul. Głównej, a nie od ul. Jeleniej.

O godz. 22.19 salę obrad opuściła radna M. Łaskarzewska-Średzińska (obecnych 12 radnych).

Burmistrz miasta A. Tusiński odpowiedział, że remont ul. Myśliwskiej zaczynamy od strony ul. Jeleniej do ul. Błońskiej włącznie i to jest pierwszy etap prac (zgodnie z wnioskami i uwagami mieszkańców). Jeśli chodzi o ul. Sokolą to Burmistrz już wspominał, że w zeszły piątek Starostwo przysłało nam pozytywną decyzję komunikacyjną na ul. Sokolą. Na razie więc mamy pozytywną decyzję na ul. Modrzewiową i na ul. Sokolą. Teraz projektanci złożą wnioski o pozwolenie na przebudowę i jeżeli Burmistrz to dostanie, Starosta przyjmie i będzie to prawomocne i okaże się tak, że w tym roku przynajmniej część prac da się wykonać, to pewnie znajdą się pieniądze i część prac zostanie rozpoczęta. Jeżeli natomiast będzie to przyszły rok, to będzie to też decyzja radnych o zabezpieczenie środków w przyszłorocznym budżecie.

Radny A. Porowski przekazał, że nie mógł uczestniczyć w sobotnim seminarium z cyklu „Rozmowy o dobrym mieście” i zapytał, czy są jakieś wnioski z tego spotkania lub zalecenia dla miasta.

Burmistrz miasta A. Tusiński odpowiedział, że przewijała się myśl, że Starosta powinien zwracać uwagę na nasze drogi, aby odpowiadały one krajobrazowi, roślinności i zabytkowemu charakterowi miasta. Niestety spotkali się eksperci i praktycy, a prawie nie było mieszkańców, spotkanie więc niestety nie miało wymiaru edukacyjnego.

Radny Z. Habierski powiedział, że na posiedzeniu KŁPBiOŚ omawiana była sprawa oceny aktualności Studium. RM ma podjąć uchwałę o przystąpieniu bądź o nieprzystąpieniu do wykonania nowego Studium. Radny poprosił o opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i taka opinia została RM przedstawiona. W opinii jest wprawdzie wyrażona pozytywna opinia Komisji o przedłożonym opracowaniu, ale zabrakło jednak wniosku – wskazania dla Rady, w którą stronę należy iść.

Burmistrz Miasta A. Tusiński stwierdził, że podejrzewa, że architekci starali się podkreślić, że tą analizę należy przeczytać i podjąć decyzję, za którą Komisja nie może ponosić odpowiedzialności. Dla Burmistrza analiza i sugestie są jasne.

Na odpowiedź radnego Z. Habierskiego, że sugestie nie są jasne i radni oczekują rekomendacji tego grona specjalistów, Burmistrz odparł, że poprosi Komisję o jaśniejszą rekomendację.

Radny Habierski zapytał także, czy do autorów przedłożonej analizy można się jeszcze teraz zwrócić o pewne wyjaśnienia. Radny przedstawił konkretne pytanie.

Burmistrz poprosił o przesłanie pytań mailem i zostaną one przekazane do biura projektowego z prośbą o udzielenie odpowiedzi.

Wobec braku innych zapytań Przewodniczący RM przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

XII. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował radnym za obecność na sesjach RM i przypomniał o obecności na posiedzeniach komisji oraz o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w terminie do 30 kwietnia 2017 r. Zaprosił także do udziału w dyżurach radnych.

Przewodniczący RM poinformował, że na prośbę Dyrektora CKiO została przekazana radnym informacja na temat tegorocznej edycji Festiwalu Otwarte Ogrody i dodał, że następne spotkanie w sprawie organizacji imprezy przewidziane jest na 10 kwietnia br., a termin składania zgłoszeń upływa 31 marca br.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski podziękował radnym i obsłudze prawnej za uchwałę z 22 listopada 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia radnemu warunków pracy i płacy. Dodał, że niestety 2 marca br. radnemu wypowiedziano warunki pracy, a 3 marca rozwiązano z nim umowę o pracę. Obie sprawy zostały zgłoszone do sądu.

Przewodniczący Komisji do sprawdzenia wniosku mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego J. Kubicki poprosił członków Komisji, aby pozostali na sali po zakończeniu sesji.

Innych spraw w tym punkcie porządku obrad nie poruszono.

XIII. Wolne wnioski

Mieszkancka M. Gessner przekazała, że ma kilka pytań do Burmistrza. Pierwsze dotyczy Otwartych Ogrodów. Skoro zostały zwiększone środki na promocję miasta to mieszkanka ma prośbę, aby informacja co, kiedy i gdzie się odbywa trafiła do skrzynek wszystkich mieszkańców lub była załącznikiem do Biuletynu Miasta. Jest to duże ułatwienie dla gości Festiwalu. Takiej informacji zabrakło w zeszłym roku – Dyrektor CKiO, która odpowiada za organizację imprezy, twierdzi, że nie ma kto jej tego roznieść.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że informacje takie możemy roznieść w imieniu Pani Dyrektor.

Drugie zadane przez Panią M. Gessner pytanie dotyczyło monitoringu. Mieszkancka powiedziała, że bierze udział w sprawie toczącej się przed sądem karnym w Grodzisku. Na przełomie kwietnia i maja 2016 r. zostały okradzione z blachy miedzianej posesje w Podkowie Leśnej Zachodniej – straty na kilkadziesiąt tysięcy złotych. Na rozprawie do protokołu „Pan złodziej” przekazał, że w Podkowie Leśnej bardzo dobrze się kradnie, bo w mieście nie ma monitoringu. Przed kradzieżami robił nawet kilkudniowy rekonesans. Brak monitoringu jest dla złodziei luksusem, dlatego mieszkanka prosi o informacje, co z monitoringiem miejskim.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że najpóźniej do końca maja będzie ogłoszone postępowanie na budowę pierwszego etapu prac.

Trzecie pytanie Pani M. Gessner dotyczyło budżetu partycypacyjnego. W zeszłorocznej edycji budżetu okazało się, że o mały włos wygrałby wniosek, przeciwko któremu „my jako mieszkańcy musieliśmy bardzo protestować”. Tamta sprawa ma związek z wnioskiem, który mieszkanka składała do budżetu miasta poprzez KŁPBiOŚ o doprowadzenie do porządku według pierwszego projektu Jawornickiego terenów zielonych w rejonie ul. Storczyków-Wrzosowa. Na planach ten teren jest ulicą i tylko na mapie do MPZP zaznaczony jako tereny zielone. Natomiast w 10-letnim Planie Urządzenia Lasu na terenach miejskich są to tereny drogi. Osoby mieszkające w sąsiedztwie tego terenu chcieliby, żeby wykonać rewitalizację tego miejsca, aby nie dopuścić m.in. do tego, co było wnioskiem do budżetu partycypacyjnego, a miało tam być boisko do siatkówki plażowej – absolutnie wbrew woli mieszkających tam osób. Planowane wcześniej spotkanie w sprawie budżetu partycypacyjnego nie odbyło się, ale mieszkanka ma nadzieję, że w końcu odbędzie się. Chciałaby przekazać tę informację i być pewna, że wnioski do budżetu partycypacyjnego nie idą wbrew MPZP, Strategii Rozwoju Miasta i wbrew społeczności mieszkającej na danym terenie. Zapytała także Burmistrza, co zrobimy z Jawornickim.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że Jawornicki projektował te części miasta jako część wspólną miastotwórczą, przestrzeń otwartą do korzystania przez wszystkich. Wyjaśnił, że problem z budżetami obywatelskimi jest taki, że to mieszkańcy danej miejscowości decydują w głosowaniu i umawiają się, że dotrzymują tych zobowiązań.

Mieszkancka K. Tusińska zwracając się do Pani M. Gessner powiedziała, że mieszkańcy powinni wziąć udział w budżecie partycypacyjnym z lepszym pomysłem na to miejsce, a potem przekonać innych do głosowania na tą propozycję.

Pani M. Gessner zapytała, co w takim razie z jej wnioskiem do budżetu.

Radny Z. Habierski powiedział, że wniosek został przegłosowany. Do rewitalizacji potrzebny jest projekt.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że z tym terenem jest o tyle problem, że to nie jest zwykły projekt, bo oś ul. Wrzosowej, która wychodzi z parku, wymaga szerszego spojrzenia na cały tamten kwartał. Przymiarka do dobrego zaprojektowania będzie wymagała trochę większego zaangażowania czasu – do końca kadencji na pewno się to uda, a Burmistrz wręcz myśli o drugiej połowie tego roku. Gdyby ruszyły prace nad Studium to są zaplanowane warsztaty, a oprócz tego zastanawiamy się nad zorganizowaniem konkursów na koncepcje różnych terenów otwartych, w tym terenie, o którym mówi mieszkancka.

Ostatnia kwestia poruszona przez Panią M. Gessner dotyczyła dróg. Zbierane są podpisy pod wnioskiem o odwołanie Starosty – jest ich kilkaset. W środę wniosek ma zostać złożony. Mieszkancka powiedziała, że straszymy Starostę i może to zaczyna działać (w ostatnim tygodniu zaczęły spływać pozytywne decyzje komunikacyjne - np. na ul. Sokolą). Zapytała, co mieszkańcy mają o tym sądzić.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że jest to chodzenie i proszenie się. Zapytał, ile dróg wcześniej było remontowanych z kadencji na kadencję – może jedna na rok. Zazaczył, że miasto w tym roku mogłoby wydać na remonty 5 mln, gdyby tylko miało projekty. Dodał, że miasto wejdzie na drogę sądową, a mieszkańcy muszą działać.

Radny J. Kubicki powiedział, że skoro mieszkańcy się podpisali, to wniosek należy złożyć. Można co najwyżej wstrzymać się i nie zbierać podpisów na ternie reszty powiatu.

Mieszkancka M. Gessner przekazała, że wniosek zostanie złożony.

Następnie zabrał głos mieszkaniec T. Janiszewski. Powiedział, że chciano od niego podpisy, ale mieszkaniec odmówił, bo uważa, że będzie to wykorzystane przeciwko Burmistrzowi itp. Oświadczył również, że wybierał Pana Burmistrza, wierzy mu i popiera go, bo wie co robi. Potem mieszkaniec przedstawił wnioski składane w imieniu swoim i innych mieszkańców.

Pierwszy wniosek dotyczył projektowanych progów zwalniających. Powiedział, że progi zagrażają zdrowiu i życiu przewożonych ambulansami chorych. W imieniu swoim i chorych sąsiadów przekazał, że na ul. Akacjowej zgadzają się na jeden próg z jednej i jeden próg z drugiej strony zakrętu.

Drugi wniosek dotyczył znaków drogowych. Mieszkaniec postuluje, aby zrobić porządek ze znakami drogowymi i ustanowić jednolite przepisy, żeby normalnie można było się poruszać. Jako dobry przykład podał praktykę stosowaną w niektórych podwarszawskich miejscowościach, gdzie stawiany jest znak ograniczenia prędkości do 30 km/h przy wjeździe do miasta, a co najwyżej potem w wybranych miejscach stawiane są znaki dopuszczające większą prędkość.

Trzeci wniosek dotyczył śmieci. Mieszkaniec (także w imieniu sąsiadów) powiedział, że systemu zbierania i odbioru odpadów bardzo się pogorszył – trzeba pilnować terminów i wystawiać worki co dwa dni. Jest to nie do wytrzymania. Poprzednia firma co dwa tygodnie odbierała odpady, a na prośbę mieszkańców pracownicy wystawiali KP i przysyłali sprawozdania, za co na koniec współpracy otrzymali podziękowania od mieszkańców. Teraz wszyscy sąsiedzi marzą o powrocie poprzedniej firmy.

Czwarty wniosek dotyczył pielęgnacji drzew. Konserwator miejski miał ułatwić mieszkańcom przejście przez procedury. Teraz okazuje się, że aby wyciąć złamane drzewo lub podciąć gałąź mieszkańcy muszą sfinansować dendrologa, nadzorcę, wyspecjalizowaną firmę, a do tego trzeba jeszcze trzeba pisać pisma i podania. Stary konserwator przyjeżdżał zawsze we wtorki ze swoją komisją i mieszkańcy nie musieli ponosić dodatkowych kosztów, tak jak jest to teraz.

Piąty wniosek dotyczył dróg. Mieszkaniec stwierdził, że gdyby ul. Modrzewiowa była robiona prawidłowo, to prace już byłyby na jego działce. Teraz jest sprawa ul. Brzozowej. Podał przykład pewnej mieszkancki, której dom stracił na wartości, bo zalewała go woda. Mieszkańcy pisali wnioski, ale sprawa ta nie została załatwiona. Po projekcie widać, że mieszkańców będzie zalewało. Mieszkaniec wraz z sąsiadami walczy o drogę. Przekazał wniosek, aby na ul. Brzozową przyjechał kamaz lub dwa żwiru z wymieszany piachem i zasypał dziury w drodze, ewentualnie mieszkańcy sami zasypią dziury materiałem, który zostanie im dostarczony. Kiedyś mieszkańcy sami to sobie finansowali, ale już ich na to nie stać.

Następnie Pan T. Janiszewski przekazał oświadczenie w jego prywatnej sprawie, która miała miejsce po zebraniu (*przypuszczalnie po spotkaniu Burmistrza z mieszkańcami w dn. 21 marca 2017 r.*). Mieszkaniec podkreślił, że nie ma nic przeciwko służbie zdrowia, policji ani Burmistrzowi. Dodał też, że mało osób z samorządowców zapytało go o zdrowie. Znaleźli się też tacy, którzy chcieliby, aby inaczej postąpił. Mieszkaniec oświadcza, że nigdy tego nie robił i nie robi. Pan Janiszewski proponuje, aby dana osoba przyszła do niego, zapytała o zdrowie i aby panowie wyjaśnili sobie sprawę. Poprosił o przekazanie tamtemu panu, aby porozmawiał z nim przynajmniej do niedzieli.

XIV. Zamknięcie Sesji

Wobec braku innych wniosków o godz. 23.00 Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął XXXV Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa, Gł. Specjalista w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFI – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny

MPZP – Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

PTO – Podwarszawskie Trójmiasto Ogrodów

OSP – Ośrodek Pomocy Społecznej

WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

CKiO – Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Wniosek grupy inicjatywnej mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego
3. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
5. Autopoprawka Burmistrza Miasta do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu określającego zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Podkowa Leśna
6. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Kierownika OPS z dnia 20 lutego 2017 r.
7. Stanowisko Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska w sprawie skargi na Burmistrza Miasta z dnia 9 lutego 2017 r.